

Αριθμός Απόφασης

.....11.7/2014

**ΤΟ ΕΙΡΗΝΟΔΙΚΕΙΟ ΣΙΚΥΩΝΟΣ**

**(Εκούσια Δικαιοδοσία)**

**ΣΥΓΚΡΟΤΗΘΗΚΕ** από την Ειρηνοδίκη Ακριβή Ταμπακοπούλου, την οποία όρισε η Πρόεδρος Πρωτοδικών και από τον Γραμματέα Νίκο Δημητριάδη.

**ΣΥΝΕΔΡΙΑΣΕ** δημόσια στο ακροατήριό του στις 21 Φεβρουαρίου 2014 για να δικάσει την αίτηση με αντικείμενο την υπαγωγή στη ρύθμιση του Ν. 3869/2010 :

**ΤΗΣ ΑΙΤΟΥΣΑΣ** Βασιλικής Μπαραλού, το γένος Γεωργίου και Αναστασίας Παπανίκου, κατοίκου Βασιλικού Κορινθίας, που παραστάθηκε μετά της πληρεξούσιας δικηγόρου Ελένης Μεζίνη, η οποία κατέθεσε προτάσεις.

**ΤΩΝ ΚΑΘ' ΩΝ** μετεχουσών στη δίκη πιστωτριών, οι οποίες κατέστησαν διάδικοι μετά τη νόμιμη κλήτευσή τους (άρθρα 5 Ν. 3869/2010 και 748 παρ. 2 ΚΠολΔ) και παρίστανται ως εξής:

1. Η ανώνυμη τραπεζική εταιρία με την επωνυμία «ΤΡΑΠΕΖΑ EUROBANK ERGASIAS ΑΕ» που εδρεύει στην Αθήνα, οδός Όθωνος αρ. 8 και εκπροσωπείται νόμιμα, που παραστάθηκε δια της πληρεξούσιας δικηγόρου Σουζάνας Λένη, η οποία κατέθεσε προτάσεις.
2. Η ανώνυμη τραπεζική εταιρία με την επωνυμία «ΑΛΦΑ ΤΡΑΠΕΖΑ Α.Ε.», που εδρεύει στην Αθήνα, οδός Σταδίου αρ. 40 και εκπροσωπείται νόμιμα, που παραστάθηκε δια της πληρεξούσιας δικηγόρου Κωνσταντίνας Μπεκιάρη, η οποία κατέθεσε προτάσεις.

**Η ΑΙΤΟΥΣΑ ΖΗΤΑΕΙ** να γίνει δεκτή για όσους λόγους επικαλείται σε αυτή, η από 23-11-2012 αίτησή της που κατατέθηκε στη Γραμματεία του Δικαστηρίου αυτού

εκδηλώθηκαν αντιρρήσεις κατά του σχεδίου διευθέτησης των οφειλών και δεν υποκαθίστανται αυτές, το δικαστήριο ελέγχει την ύπαρξη των αμφισβητούμενων απαιτήσεων και την πλήρωση των προϋποθέσεων του άρθρου 1 για τη ρύθμιση των οφειλών και απαλλαγή του οφειλέτη [...] 2. Αν τα περιουσιακά στοιχεία του οφειλέτη δεν είναι επαρκή, το δικαστήριο λαμβάνοντας υπόψη τα πάσης φύσεως εισοδήματά του, ιδίως εκείνα από την προσωπική του εργασία, τη δυνατότητα συνεισφοράς του συζύγου, και σταθμίζοντας αυτά με τις βιοτικές ανάγκες του ίδιου και των προστατευόμενων μελών της οικογένειάς του, τον υποχρεώνει να καταβάλει μηνιαίως και για χρονικό διάστημα τριών έως πέντε ετών ορισμένο ποσό για την ικανοποίηση των απαιτήσεων των πιστωτών του, συμμέτρως διανεμόμενο».

Από τον συνδυασμό των προαναφερόμενων διατάξεων συνάγεται ότι στην περίπτωση που το σχέδιο του οφειλέτη δεν γίνεται δεκτό από τους πιστωτές ή αν εκδηλώθηκαν αντιρρήσεις, το δικαστήριο πρέπει κατ' αρχήν να διαπιστώσει ότι τα περιουσιακά στοιχεία του οφειλέτη δεν είναι επαρκή, για να προβεί στη συνέχεια σε ορισμό μηνιαίων δόσεων. Αν είναι επαρκή τα περιουσιακά στοιχεία, η ρευστοποίησή τους κρίνεται αποτελεσματική στην ικανοποίηση των πιστωτών, χωρίς να χρειαστεί καταβολή μηνιαίων δόσεων. Όσον αφορά τα ρευστοποιήσιμα περιουσιακά στοιχεία του οφειλέτη, σημειώνεται ότι είναι πιθανό να υπάρχουν περιουσιακά στοιχεία, των οποίων η ρευστοποίηση είναι δύσκολη λόγω ιδιοτήτων ή αξίας. Είναι ενδεχόμενο το περιουσιακό στοιχείο λόγω χαρακτηριστικών ή συνθηκών αγοράς να μην παρουσιάσει αγοραστικό ενδιαφέρον και έτσι η εκποίησή του να κριθεί ασύμφορη. Τέλος, από τη στάθμιση των συμφερόντων, μπορεί να προκύψει ότι η διατήρηση ενός περιουσιακού στοιχείου στη διάθεση του οφειλέτη, ωφελεί αυτόν πολύ περισσότερο σε σύγκριση με το όφελος των πιστωτών και τη ζημία του οφειλέτη σε περίπτωση που το στερηθεί αυτός (ΕιρΕλευσ 1/2012, ΕιρΜουδ 2/2012, ΕιρΑθ 4/2012, ΕιρΠατρ 9/2012, Δημοσίευση ΝΟΜΟΣ, Ι. Βενιέρης - Θ. Κατσάς, Εφαρμογή του Ν. 3869/2010 για τα Υπερχρεωμένα Φυσικά Πρόσωπα, έκδοση 2011, σελ 272-275). Περαιτέρω, καθορίζονται από το νόμο τα κριτήρια που θα λάβει υπόψη του το δικαστήριο για τον καθορισμό των μηνιαίων δόσεων του άρθρου 8 Ν. 3869/2010, ενώ από το γράμμα του

νόμου δεν προκύπτει ελάχιστο όριο στην ικανοποίηση των πιστωτών, ούτε επηρεάζεται το τελικό ποσό της ικανοποίησης από το συνολικό ποσό της υπερχρέωσης του οφειλέτη. (Ι. Βενιέρης - Θ. Κατσάς, Εφαρμογή του Ν. 3869/2010 για τα Υπερχρεωμένα Φυσικά Πρόσωπα, έκδοση 2011, σελ 223). Ο νομοθέτης δίνει ιδιαίτερη βαρύτητα στα εισοδήματα από την προσωπική εργασία του οφειλέτη αλλά και σε αυτά του συζύγου, αφού για να υπολογισθούν οι δόσεις για την αποπληρωμή των οφειλών, προαφαιρούνται τα ποσά κάλυψης των αναγκών του ίδιου του οφειλέτη και της οικογένειάς του, δεδομένου ότι αυτές πρέπει να καλύψει πρώτα από τα εισοδήματά του, πριν κληθεί να αποπληρώσει τους δανειστές του. Σημειώνεται ότι, εφόσον υπάρχει γάμος, ο σύζυγος έχει υποχρέωση συνεισφοράς στα οικογενειακά βάρη κατ' άρθρο ΑΚ 1389. Συνεπώς, ο οφειλέτης υποχρεούται να ανφέρει τα εισοδήματα του συζύγου του και να συνυπολογιστούν τα εισοδήματά του στην αίτηση καθώς αυτός/ή συμμετέχει στην κάλυψη των βιοτικών αναγκών του οφειλέτη. Αντιθέτως, αν υπάρχει διαζύγιο ο οφειλέτης δεν μπορεί να αναμένει το συνυπολογισμό των εισοδημάτων του συζύγου στην κάλυψη των βιοτικών του αναγκών. Προβληματική είναι η περίπτωση της διάστασης μεταξύ συζύγων, οπότε ο οφειλέτης δύναται να ζητήσει να μην συμπεριληφθούν τα εισοδήματα του συζύγου του στη δικαστική ρύθμιση, αυτό ισχύει όμως μόνο αν αποδείξει ο οφειλέτης ότι πράγματι δεν δύναται να αναμένει στην κάλυψη των αναγκών του από τα εισοδήματα του συζύγου του, καθώς η διάσταση έχει επιφέρει τέτοια πνευματική και φυσική αποξένωση, ώστε να καλύπτει κάθε σύζυγος αυτόνομα τις βιοτικές του ανάγκες. Ο οφειλέτης δεν υποχρεούται να ανφέρει και να συνυπολογίσει τα εισοδήματα του συζύγου του αν βρίσκονται σε τέτοια διάσταση ώστε να καθίσταται αδύνατη όχι μόνο η ωφέλεια εκ του εισοδημάτων του συζύγου αλλά ακόμα και η διαπίστωση αυτών. Ουσιαστικά πρόκειται για ζήτημα απόδειξης ενώπιον του δικαστηρίου ότι πρόκειται περί πραγματικής και όχι εικονικής διάστασης. Η κατάθεση αίτησης διαζυγίου από κάποιον εκ των συζύγων ή τουλάχιστον αποδεικτικά μέσα που αποδεικνύουν την πραγματική διάσταση, είναι απαραίτητα σε μια τέτοια περίπτωση. Κατά κανόνα πάντως τμήμα των εισοδημάτων του συζύγου πρέπει να ανφέρονται στην αίτηση και δικαστικώς συνυπολογίζονται ακόμα κι αν υπάρχει

Σύζυγος

διαζύγιο ή διάσταση, αν υπάρχει δυνατότητα επιδίωξης διατροφής σε βάρος του συζύγου. Αυτό οφείλεται, καθώς και ο διαζευγμένος ή εν διαστάσει σύζυγος έχει υποχρέωση διατροφής του οφειλέτη συζύγου υπό προϋποθέσεις, κατά τα οριζόμενα στα άρθρα 1390, 1391, 1392 και 1442 επ ΑΚ (Ι. Βενιέρης - Θ. Κατσάς, Εφαρμογή του Ν. 3869/2010 για τα Υπερχρεωμένα Φυσικά Πρόσωπα, έκδοση 2011, σελ. 126-127).

Με την κρινόμενη αίτηση, όπως παραδεκτά βελτιώθηκε με προφορική δήλωση της πληρεξούσιας δικηγόρου της αιτούσας που καταχωρίστηκε στα πρακτικά αλλά και με το δικόγραφο των προτάσεών της, η αιτούσα - φυσικό πρόσωπο, επικαλούμενη ότι έχει περιέλθει σε μόνιμη αδυναμία πληρωμής των προς τις καθ'ών (πιστώτριες) ληξιπρόθεσμων χρηματικών οφειλών της, που αναφέρονται στην περιεχόμενη στην αίτηση αναλυτική κατάσταση, ζητεί να επικυρωθεί το προτεινόμενο από αυτήν σχέδιο διευθέτησης οφειλών, με καταβολή μηδενικών μηνιαίων δόσεων, άλλως να γίνει ρύθμιση από το δικαστήριο σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 8 Ν. 3869/2010, καθώς και να εξαιρεθεί από την ρευστοποίηση το μοναδικό περιουσιακό της στοιχείο, συνιστάμενο σε ένα ΙΧΕ όχημα, ώστε με την τήρηση της ρύθμισης να επέλθει απαλλαγή της από κάθε τυχόν υφιστάμενο υπόλοιπο των χρεών της.

Με το παραπάνω περιεχόμενο και αιτήματα, η αίτηση αρμόδια καθ' ύλη και κατά τόπο φέρεται για συζήτηση στο δικαστήριο αυτό, όπου έχει την κατοικία της η αιτούσα, κατά την διαδικασία της εκούσιας δικαιοδοσίας των άρθρων 741 επ. ΚΠολΔ (άρθρο 3 Ν. 3869/2010) και είναι νόμιμη, σύμφωνα με όσα αναφέρονται στη μείζονα σκέψη, στηριζόμενη στις διατάξεις των άρθρων 1, 4, 8 και 11 του Ν.3869/2010. Αντίθετα, το αίτημα περί εξαίρεσης από την ρευστοποίηση του άρθρου 9 παρ. 1 του ίδιου ως άνω νόμου, της κινητής περιουσίας της αιτούσας είναι μη νόμιμο και πρέπει να απορριφθεί, αφού από τη σαφή διατύπωση του προαναφερθέντος άρθρου 9 Ν. 3869/2010 συνάγεται ότι υπάρχει δυνατότητα εξαίρεσης μόνο της εκποίησης της κύριας κατοικίας του οφειλέτη, ενώ δεν δύναται ο αιτών να ζητήσει την εξαίρεση άλλου ακινήτου, οποιοδήποτε κι αν είναι αυτό και φυσικά δεν δύναται να ζητήσει την εξαίρεση από την εκποίηση κινητών πραγμάτων (Ι. Βενιέρης - Θ. Κατσάς, Εφαρμογή του Ν. 3869/2010 για τα Υπερχρεωμένα Φυσικά Πρόσωπα, έκδοση 2011, σελ 295).

Πρέπει επομένως, κατά το μέρος που κρίθηκε νόμιμη η κρινόμενη αίτηση, να εξετασθεί και ως προς την ουσιαστική της βασιμότητα, εφόσον για το παραδεκτό της: α) τηρήθηκε η προδικασία του εξωδικαστικού συμβιβασμού με τη διαμεσολάβηση προσώπου απ' αυτά που έχουν σχετική εξουσία από το νόμο κατ' άρθρο 2 παρ. 1 και 2 Ν. 3869/2010, ο οποίος (συμβιβασμός) απέτυχε, όπως βεβαιώνεται από τη διαμεσολαβήτρια δικηγόρο Ελένη Μεζίνη, β) η κρινόμενη αίτηση κατατέθηκε μέσα στην εξάμηνη προθεσμία του άρθρου 2 παρ. 1 Ν. 3869/2010 από την αποτυχία του εξωδικαστικού συμβιβασμού (αποτυχία εξωδικαστικού συμβιβασμού στις 30-7-2012 και κατάθεση κρινόμενης αίτησης στις 29-11-2012), γ) δεν εκκρεμεί άλλη αίτηση της αιτούσας για ρύθμιση των χρεών της στο Δικαστήριο αυτό ή άλλο Ειρηνοδικείο της χώρας, ούτε έχει εκδοθεί απόφαση για ρύθμιση των οφειλών της, όπως διαπιστώθηκε μετά από αντεπάγγελτο έλεγχο κατ' άρθρο 13 παρ. 2 του ιδίου ως άνω νόμου (βλ. σχετική βεβαίωση του Ειρηνοδικείου Αθηνών υπ' αριθμ. πρωτ. 4388/21-3-14), δ) κλητεύθηκαν εμπρόθεσμα και νομότυπα, όπως ανωτέρω αναφέρεται, οι μετέχουσες πιστώτριες κατ' άρθρο 5 παρ. 1 Ν. 3869/2010 (βλ. τις υπ' αριθμό 4786 Γ/21-12-2012 και 4787 Γ/21-12-2012 εκθέσεις επίδοσης της διορισμένης στο Πρωτοδικείο Αθηνών δικαστικής επιμελήτριας Αντωνίας Δημ. Κοπανιτσάνου), ε) κατατέθηκαν εμπρόθεσμα στη γραμματεία του Δικαστηρίου αυτού τα έγγραφα του άρθρου 4 παρ. 2 και 4 Ν. 3869/2010, ήτοι βεβαίωση αποτυχίας του εξωδικαστικού συμβιβασμού και υπεύθυνη δήλωση για την ορθότητα και πληρότητα της οικονομικής κατάστασης με τα αποδεικτικά έγγραφα αυτής (όπως ο νόμος ίσχυε πριν την τροποποίηση του Ν. 4161/2013 και εφαρμόζεται εν προκειμένω στην προδικασία κατ' άρθρο 19 παρ. 3 Ν. 4161/2013) και στ) απέτυχε ο δικαστικός συμβιβασμός, δοθέντος ότι δεν έχει γίνει δεκτό το προτεινόμενο από την αιτούσα σχέδιο διευθέτησης οφειλών από τις μετέχουσες στη δίκη πιστώτριες (βλ. τις εμπρόθεσμα κατατεθείσες έγγραφες παρατηρήσεις των καθ' ύλην).

Η πληρεξούσια δικηγόρος της πρώτης καθ'ής πιστώτριας «ΤΡΑΠΕΖΑ EUROBANK ERGASIAS AE», με τις προτάσεις που νομότυπα κατέθεσε, κατ' εκτίμηση των ισχυρισμών της, ομολόγησε την ύπαρξη δανειακής σύμβασης της

αιτούσας – οφειλέτη και προέβαλε τα εξής: 1) Αιτιολογημένη άρνηση της αίτησης ως προς τη μονιμότητα της αδυναμίας πληρωμής της αιτούσας διότι καμία μεταβολή δεν έχει επέλθει στα οικονομικά της από το έτος 2009 και η αιτούσα εξυπηρετούσε κανονικά τις υποχρεώσεις της προς την εν λόγω καθ'ής μέχρι και δύο μήνες πριν την κατάθεση της κρινόμενης αίτησης. 2) Ισχυρισμό περί απαραδέκτου της αίτησης λόγω αοριστίας διότι αφενός δεν αναφέρει τον χρόνο ανάληψης κάθε οφειλής της, αφετέρου δεν δηλώνει την οικονομική ενίσχυση που λαμβάνει από τα εισοδήματα του συζύγου της, με τον οποίο ισχυρίζεται ότι βρίσκονται σε διάσταση αλλά δεν έχει διαζευχθεί. Ο ισχυρισμός αυτός είναι μη νόμιμος και πρέπει να απορριφθεί και ως προς τα δύο σκέλη του, διότι η κρινόμενη αίτηση περιέχει όλα τα στοιχεία που απαιτούνται από τη διάταξη του άρθρου 216 παρ. 1 ΚΠολΔ και από τις αναφερόμενες στη μείζονα σκέψη διατάξεις του άρθρου 4 παρ. 1 Ν. 3869/2010 για τη θεμελίωση του ασκουμένου δικαιώματος. Σημειώνεται, ειδικότερα, ότι η αναφορά στην αίτηση του οφειλέτη του ακριβούς χρόνου ανάληψης των χρηματικών του οφειλών δεν φαίνεται να επιβάλλεται άμεσα και ευθέως από το νόμο. Τυχόν δε έλλειψη αυτών των στοιχείων μπορεί να συμπληρωθεί με τις προτάσεις κατ' άρθρο 236 ΚΠολΔ αλλά και να προκύψει από τις αποδείξεις. Όσον αφορά δε την πραγματική διάσταση μεταξύ συζύγων και τη συνακόλουθη ύπαρξη υποχρέωσης συνεισφοράς στα οικογενειακά βάρη, αυτό είναι ζήτημα απόδειξης, σύμφωνα με όσα αναφέρονται αναλυτικά στη μείζονα σκέψη. 3) Νόμιμο αίτημα (άρθρο 9 παρ. 1 Ν. 3869/2010) ρευστοποίησης της περιουσίας της αιτούσας.

Η πληρεξούσια δικηγόρος της δεύτερης καθ'ής «ΑΛΦΑ ΤΡΑΠΕΖΑ Α.Ε.», με τις προτάσεις που νομότυπα κατέθεσε, κατ' εκτίμηση των ισχυρισμών της, ομολόγησε την ύπαρξη των δανειακών συμβάσεων της αιτούσας – οφειλέτη και προέβαλε τα εξής: 1) Αιτιολογημένη άρνηση της αίτησης λόγω έλλειψης της προϋπόθεσης της μόνιμης αδυναμίας πληρωμής στο πρόσωπο της αιτούσας. 2) Ισχυρισμό περί απαραδέκτου της αίτησης λόγω αοριστίας διότι αφενός δεν αναφέρονται τα πραγματικά περιστατικά που οδήγησαν της αιτούσας σε αδυναμία πληρωμών και αφετέρου δεν κάνει καμία αναφορά στα εισοδήματα του συζύγου της, ενώ όφειλε να τα αναγράψει παρά το γεγονός της

μεταξύ τους διάστασης. Ο ισχυρισμός αυτός είναι απορριπτός για τους λόγους που αναφέρονται και παραπάνω. Σημειώνεται, ειδικότερα, ότι δεν υπάρχει υποχρέωση του οφειλέτη να αναφέρει πώς περιήλθε σε οικονομική αδυναμία ή και να προσδιορίζει από που ανευρίσκει το ποσό για το κόστος διαβίωσης αυτού και της οικογένειάς του (ΕιρΛαρ 106/2011 ΤΝΠ ΔΣΑ, ΕιρΘεσ 6546/2011, ΕιρΑλμωπ 60/2012, Δημοσίευση ΝΟΜΟΣ). 3) Ένσταση περί καταχρηστικής άσκησης της αίτησης διότι η αιτούσα δεν βρίσκεται σε αδυναμία πληρωμής, η οποία πρέπει να απορριφθεί ως μη νόμιμη, αφού τα εκτιθέμενα από την καθ'ής πραγματικά περιστατικά, και αληθή υποτιθέμενα, δεν θεμελιώνουν την έννοια της ΑΚ 281, αλλά αποτελούν αιτιολογημένη άρνηση της αίτησης.

Από την εκτίμηση της ένορκης κατάθεσης στο ακροατήριο του μάρτυρα της αιτούσας και από όλα ανεξαιρέτως τα επικαλούμενα και προσκομιζόμενα έγγραφα των διαδίκων, αποδείχθηκαν πλήρως τα εξής: Η αιτούσα, ηλικίας 58 ετών (γεννηθείσα το έτος 1955), είναι έγγαμη με τον Γεώργιο Μπαραλό από το έτος 1975 και από το γάμο τους απέκτησαν δύο ενήλικα πλέον και οικονομικά ανεξάρτητα τέκνα. Η αιτούσα εργαζόταν στο παρελθόν σε εποχιακές εργασίες, είτε σε ξενοδοχεία είτε σε συσκευαστήρια φρούτων. Από το έτος 2009 αντιμετώπισε σοβαρά προβλήματα υγείας με την καρδιά της, υπέστη χειρουργική επέμβαση προς τοποθέτηση βηματοδότη και σε συνδυασμό με προϋπάρχοντα ψυχολογικής φύσης προβλήματά της (χρόνια κατάθλιψη και ανορεξία), σταμάτησε να εργάζεται και ξεκίνησε να λαμβάνει αναπηρική σύνταξη ύψους 387,30 ευρώ μηνιαίως από τον ασφαλιστικό φορέα της Ι.Κ.Α. Η αιτούσα έχει αναλάβει τη φροντίδα της δεκαοκτάχρονης εγγονής της Αναστασίας (παιδί της κόρης της), η οποία είναι άτομο με ειδικές ανάγκες, πάσχουσα από νοητική στέρηση, βαρηκοΐα, διαταραχές συναισθηματικές, προβλήματα λόγου και επιληψία. Η εγγονή της αιτούσας έχει εγκαταλειφθεί από αμφότερους τους γονείς της, φοιτά σε σχολείο ειδικής αγωγής και λαμβάνει από το έτος 2007 επίδομα κοινωνικής πρόνοιας ύψους 230 ευρώ μηνιαίως. Σημειώνεται ότι κρίνονται εντελώς αναπόδεικτα και αβάσιμα στην ουσία όσα αναφέρει η αιτούσα με τις προτάσεις της περί πρόσφατης μείωσης του επιδόματος αναπηρίας της ίδιας σε ποσό 173 ευρώ, καθώς και περί αναστολής του επιδόματος

κοινωνικής πρόνοιας της εγγονής της, αφού κανένα έγγραφο δεν προσκομίζεται σχετικά, ενώ το αντίγραφο της τελευταίας σελίδας του τραπεζικού βιβλιαρίου της αιτούσας που προσκομίζεται και στο οποίο εμφανίζεται η κατάθεση ποσού 173,04 ευρώ στο λογαριασμό της στις 23-12-2013 και στις 30-1-2014, κρίνεται αποσπασματικό και ουδόλως ενδεικτικό της συνολικής κατάστασης περί της απόληψης του επίμαχου επιδόματος αναπηρίας. Και αυτό διότι αφενός δεν έχει προσκομιστεί ολόκληρο το βιβλιάριο ώστε να προκύπτει εάν το επίδομα καταβάλλεται άπαξ κάθε μήνα ή σε δόσεις, ούτε αναγράφεται αιτιολογία πλάι σε κάθε ποσό ώστε να μπορεί να συναχθεί συμπέρασμα για το αν η συγκεκριμένη καταβολή αφορά στο επίδομα αναπηρίας ή όχι, τέλος δε, το προσκομιζόμενο αντίγραφο τραπεζικού βιβλιαρίου έρχεται σε πλήρη αντίθεση με το επίσης προσκομιζόμενο από την ίδια την αιτούσα ενημερωτικό σημείωμα συντάξεων του ΙΚΑ, όπου φαίνεται για τον Δεκέμβριο 2013 πληρωτέο ποσό 326,37 ευρώ και με αναγνώριση υπολοίπου οφειλής 195,35 ευρώ. Όσον αφορά την διάσταση μεταξύ της αιτούσας και του συζύγου της από δεκαετίας, χωρίς να έχουν λάβει διαζύγιο, ούτε κι αυτή αποδείχθηκε, αφού, ανεξάρτητα από τις προσωπικές συζυγικές τους σχέσεις σε επίπεδο αγάπης, επικοινωνίας και αλληλοστήριξης, η αιτούσα εξακολουθεί να προβαίνει σε κοινές φορολογικές δηλώσεις με το σύζυγό της (βλ προσκομιζόμενα εκκαθαριστικά σημειώματα των οικονομικών ετών 2011, 2012 και 2013), ενώ επίσης διαφαίνεται ότι διαμένουν στην ίδια οικία στο Βασιλικό Κορινθίας, ιδιοκτησίας του συζύγου της αιτούσας και δηλωμένης ως κύριας κατοικίας αμφοτέρων. Συνεπώς, πρέπει να συνυπολογιστεί στο μηνιαίο εισόδημα της αιτούσας και συνεισφορά του συζύγου της στα οικογενειακά βάρη, της τάξεως των 300 ευρώ τουλάχιστον μηνιαίως, καθόσον από τα προσκομιζόμενα έγγραφα (βλ εκκαθαριστικά σημειώματα και δήλωση Ε9 του έτους 2005) προκύπτει ότι ο τελευταίος έχει σημαντική αγροτική ακίνητη περιουσία και το εισόδημά του προέρχεται από την εκμετάλλευση αυτής με εκμίσθωση. Η αιτούσα δεν έχει καθόλου ακίνητη περιουσία αλλά μόνο ένα ΙΧΕ αυτοκίνητο όχημα, με αριθμό κυκλοφορίας ΖΖΙ – 5322, μάρκας PEUGEOT, έτους κυκλοφορίας 2000 και εκτιμώμενης εμπορικής αξίας περί τα 1.000. ευρώ, το οποίο χρησιμοποιείται για τις απαραίτητες μετακινήσεις της ίδιας της αιτούσας και της



εγγονής της. Με βάση τα παραπάνω, τα έσοδα της αιτούσας ανέρχονται περί τα 900 ευρώ μηνιαίως, ενώ στο ίδιο περίπου ύψος εκτιμώνται και τα έξοδα διαβίωσής της, σύμφωνα με τα διδάγματα της κοινής πείρας, αφού, παρόλο που διαμένει σε οικία για την οποία δεν πληρώνει μίσθωμα και οι λογαριαμοί για ηλεκτροφωτισμό, νερό και θέρμανση καλύπτονται από κοινού με το σύζυγο, ωστόσο οι δαπάνες κάλυψης των ιδιαίτερων αναγκών της προστατευόμενης εγγονής της είναι αυξημένες, κυρίως λόγω ιατρικών εξόδων, ενώ προς κάλυψη ορισμένων αναγκών της εγγονής της η αιτούσα λαμβάνει βοήθεια από το «Χαμόγελο του Παιδιού», καθώς επίσης στηρίζεται οικονομικά από διάφορους κοινωνικά ευαισθητοποιημένους γείτονες και φίλους, που συχνά συνδράμουν ακόμα και με τρόφιμα (βλ ένορκη κατάθεση μάρτυρα).

Περαιτέρω αποδείχθηκε ότι σε χρόνο προγενέστερο του έτους από την κατάθεση της ένδικης αίτησης, η αιτούσα είχε αναλάβει από τις μετέχουσες στη δίκη πιστώτριες τις εξής δανειακές υποχρεώσεις: Από την πρώτη καθ'ής «ΤΡΑΠΕΖΑ EUROBANK ERGASIAS AE» έλαβε καταναλωτικό δάνειο, που της χορηγήθηκε με την υπ' αριθ. 2068531068 σύμβαση και η οφειλή για το οποίο ανερχόταν την 11-4-2012 (ημερομηνία χορήγησης βεβαίωσης οφειλών από την καθ'ής προς την αιτούσα) σε ποσό 4.772,82 ευρώ. Η εν λόγω οφειλή, ως προερχόμενη από ανέγγυα απαίτηση της καθ'ής, που παύει να εκτοκίζεται από την επίδοση σε αυτήν της κρινόμενης αίτησης κατ' άρθρο 6 παρ. 3 Ν. 3869/2010, θα ληφθεί υπόψη στο προαναφερόμενο ύψος της, αφού η καθ'ής δεν παρέχει στοιχεία περί του ακριβούς ποσού αυτής κατά την κρίσιμη ως άνω ημερομηνία επίδοσης, εν προκειμένω 21-12-2012. Από την δεύτερη καθ'ής «ΑΛΦΑ ΤΡΑΠΕΖΑ ΑΕ» η αιτούσα έλαβε: Α) Καταναλωτικό δάνειο ρύθμισης, που της χορηγήθηκε με την υπ' αριθ. 2387471 σύμβαση και η οφειλή για το οποίο ανερχόταν την 17-4-2012 (ημερομηνία χορήγησης βεβαίωσης οφειλών από την καθ'ής προς την αιτούσα) σε ποσό 4.839,57 ευρώ. Β) Πιστωτική κάρτα που της χορηγήθηκε με την υπ' αριθ. 200511115395000 σύμβαση και η οφειλή για την οποία ανερχόταν την 17-4-2012 (ημερομηνία χορήγησης βεβαίωσης οφειλών από την καθ'ής προς την αιτούσα) σε ποσό 196,04 ευρώ. Γ) Πιστωτική κάρτα που της χορηγήθηκε με την υπ' αριθ. 200804225087000 σύμβαση και η οφειλή για την οποία ανερχόταν την 17-4-2012



(ημερομηνία χορήγησης βεβαίωσης οφειλών από την καθ'ής προς την αιτούσα) σε ποσό 1,692,65 ευρώ. Δ) Καταναλωτικό δάνειο που της χορηγήθηκε με την υπ' αριθ. 1947159 σύμβαση και η οφειλή για το οποίο ανερχόταν την 17-4-2012 (ημερομηνία χορήγησης βεβαίωσης οφειλών από την καθ'ής προς την αιτούσα) σε ποσό 2.064,26 ευρώ. Όλες οι παραπάνω οφειλές προς την δεύτερη καθ'ής, συνολικού ύψους 8.792,52 ευρώ, ως προερχόμενες από ανέγγυες απαιτήσεις της καθ'ής, που παύουν να εκτοκίζεται από την επίδοση της κρινόμενης αίτησης σε αυτήν κατ' άρθρο 6 παρ. 3 Ν. 3869/2010, θα ληφθούν υπόψη στο προαναφερόμενο ύψος τους, αφού η καθ'ής δεν παρέχει στοιχεία περί του ακριβούς ποσού εκάστης κατά την κρίσιμη ως άνω ημερομηνία επίδοσης (21-12-2012). Το σύνολο των οφειλών της αιτούσας προς τις δύο πιστώτριες της μαζί ανέρχεται σε 13.565,34 ευρώ.

Από τα ανωτέρω συνάγεται ότι η αιτούσα, λόγω των αυξημένων αναγκών φροντίδας της εγγονής της, για την οποία χρειάζεται να διαθέτει ολόκληρο το προσωπικό της εισόδημα, χωρίς να έχει στήριξη ηθική και οικονομική από τον σύζυγό της, έχει περιέλθει σε μόνιμη και διαρκή αδυναμία να πληρώνει τις ληξιπρόθεσμες χρηματικές οφειλές της, η δε αδυναμία της να ανταποκριθεί στις χρηματικές της υποχρεώσεις δεν οφείλεται σε δόλο, αλλά στις προαναφερθείσες περιστάσεις.

Με βάση τα παραπάνω αποδειχθέντα, συντρέχουν στο πρόσωπο της αιτούσας οι προϋποθέσεις για την υπαγωγή της στη ρύθμιση του Ν. 3869/2010 και ειδικότερα αυτή του άρθρου 8 παρ. 2, περί καταβολής μηνιαίως δόσεων συμμέτρως προς τις καθ'ών. Αντίθετα, κρίνεται ότι εν προκειμένω δεν χρήζει εφαρμογής η διάταξη του άρθρου 9 παρ. 1 Ν. 3869/2010 περί ρευστοποίησης των περιουσιακών στοιχείων του οφειλέτη, αφού, το μοναδικό κινητό ιδιοκτησίας της αιτούσας, ήτοι ένα αυτοκίνητο όχημα, που περιγράφεται παραπάνω, της είναι απολύτως αναγκαίο για τις μετακινήσεις της ίδιας και της εγγονής της. Επίσης εκτιμάται ότι το εν λόγω αυτοκίνητο δεν θα προκαλέσει αγοραστικό ενδιαφέρον, λόγω παλαιότητας και ενόψει της οικονομικής κρίσης που πλήττει την αγορά, ενώ από τη στάθμιση των συμφερόντων, κρίνεται ότι διατήρηση του συγκεκριμένου περιουσιακού στοιχείου στη διάθεση της οφειλέτη, ωφελεί αυτήν πολύ περισσότερο σε σύγκριση με το οικονομικό όφελος που θα

λάμβαναν οι πιστωτές από την εκποίησή του, σύμφωνα και με όσα ανφέρονται στη μείζονα σκέψη.

Όσον αφορά το ειδικότερο περιεχόμενο της τριετούς έως πενταετούς ρύθμισης του άρθρου 8 παρ. 2 Ν. 3869/2010, λαμβανομένων υπόψη των εισοδημάτων της αιτούσας και των βιοτικών αναγκών της ίδιας και της προστατευόμενης εγγονής της, κρίνεται ότι το προς διάθεση στις πιστώτριες της αιτούσας ποσό πρέπει να οριστεί σε εκατό (100) ευρώ μηνιαίως και για πέντε έτη. Το ποσό αυτό είναι εντός των δυνατοτήτων της αιτούσας και δεν θα επηρεάσει αρνητικά το βιοτικό της επίπεδο. Η μηνιαία δόση των 100 ευρώ θα διατεθεί για την τμηματική εξόφληση του χρέους της αιτούσας προς τις καθ'ών, συνολικού ύψους 13.565,34 ευρώ, διανεμόμενη συμμετρως σε αυτές ως εξής: Η «ΤΡΑΠΕΖΑ EUROBANK ERGASIAS ΑΕ» θα λάβει το ποσό των 35,18 ευρώ μηνιαίως ( $100 \times 4.772,82 : 13.565,34 = 35,18$ ) και η «ΑΛΦΑ ΤΡΑΠΕΖΑ ΑΕ» θα λάβει το ποσό των 64,82 ευρώ μηνιαίως ( $100 \times 8.792,52 : 13.565,34 = 64,82$ ). Μετά την ολοκλήρωση των καταβολών αυτών στο τέλος της πενταετίας (60 μηνιαίες δόσεις) η πρώτη καθ'ής «ΤΡΑΠΕΖΑ EUROBANK ERGASIAS ΑΕ» θα έχει λάβει συνολικά το ποσό των 2.110,80 ευρώ (35,18 ευρώ το μήνα  $\times$  60 μήνες = 2.110,80 ευρώ) και η δεύτερη καθ'ής «ΑΛΦΑ ΤΡΑΠΕΖΑ ΑΕ» θα έχει λάβει συνολικά το ποσό των 3.889,20 ευρώ (64,82 ευρώ το μήνα  $\times$  60 μήνες = 3.889,20 ευρώ).

Κατ' ακολουθία των ανωτέρω, πρέπει η κρινόμενη αίτηση να γίνει εν μέρει δεκτή ως βάσιμη στην ουσία και να ρυθμιστούν οι αναφερόμενες στην αίτηση αυτή οφειλές της αιτούσας, όπως αναφέρεται στο διατακτικό. Η απαλλαγή της αιτούσας από κάθε υφιστάμενο υπόλοιπο οφειλής έναντι των πιστωτριών της θα επέλθει σύμφωνα με το νόμο (άρθρο 11 παρ. 1 Ν. 3869/2010) μετά την κανονική εκτέλεση των υποχρεώσεων που της επιβάλλονται με την απόφαση αυτή και με την επιφύλαξη της τυχόν τροποποιήσεως της παρούσας ρύθμισης.

Δικαστική δαπάνη δεν επιδικάζεται σύμφωνα με το άρθρο 8 παρ. 6 του Ν. 3869/2010.



## ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ

**Δικάζει** με παρόντες τους διαδίκους.

**Δέχεται εν μέρει** την αίτηση.

**Ρυθμίζει** τα χρέη της αιτούσας με μηνιαίες καταβολές προς τις καθ'ών πιστώτριες συνολικού ποσού εκατό (100) ευρώ έκαστη και επί μία πενταετία (60 δόσεις), καταβαλλόμενες εντός του πρώτου πενθημέρου κάθε μήνα αρχής γενομένης από τον πρώτο μήνα μετά την κοινοποίηση προς την αιτούσα της παρούσας απόφασης και διανεμόμενες ως εξής: στην «ΤΡΑΠΕΖΑ EUROBANK ERGASIAS ΑΕ» θα καταβάλλεται το ποσό των 35,18 ευρώ μηνιαίως και στην «ΑΛΦΑ ΤΡΑΠΕΖΑ ΑΕ» θα καταβάλλεται το ποσό των 64,82 ευρώ μηνιαίως.

**Απαλλάσσει** την αιτούσα από κάθε υφιστάμενο υπόλοιπο της οφειλής της προς τις πιστώτριες τράπεζες, μετά την κανονική εκτέλεση των υποχρεώσεων που της επιβάλλονται με την παρούσα απόφαση ρύθμισης.

**Κρίθηκε**, αποφασίσθηκε και δημοσιεύθηκε στο Κιάτο, σε έκτακτη δημόσια συνεδρίαση στο ακροατήριό του, απόντων των διαδίκων και των πληρεξουσίων δικηγόρων τους, στις 30.6.2014.

**Η ΕΙΡΗΝΟΔΙΚΗΣ**



**Ο ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ**

