

Αριθμός 51 /2015 (ΜΔ)  
ΤΟ ΕΙΡΗΝΟΔΙΚΕΙΟ ΚΟΡΙΝΘΟΥ

Αποτελούμενο από την Ειρηνοδίκη Κορίνθου Θεοδώρα Παπαδοπούλου και την Γραμματέα Παναγιώτα Γαλανακοπούλου.

Συνεδρίασε δημόσια στο ακροατήριο του στις 29-9-2014 για να δικάσει την υπόθεση μεταξύ :

**ΤΟΥ ΕΝΑΓΟΝΤΑ:** Σπυρίδωνος Τσάκωνα του Γεωργίου, κατοίκου Αθικίων Κορινθίας, που παραστάθηκε στο Δικαστήριο μετά της πληρεξούσιας δικηγόρου Μαρίας Κολοκοντέ.

**ΤΟΥ ΕΝΑΓΟΜΕΝΟΥ :** Θεοφάνη Τσουλουχά του Νικολάου, κατοίκου Σολωμού Κορινθίας, που παραστάθηκε μετά της πληρεξούσιας δικηγόρου Ελένης Μεζίνη.

Ο ενάγων ζήτησε να γίνει δεκτή η από 13-2-2013 αγωγή του, με αριθ. κατ. 20/2013 που απευθύνεται στο Δικαστήριο αυτό, της οποίας δικάσιμος ορίστηκε αρχικά η 4-11-2013 και ύστερα από αναβολή αυτή που αναφέρεται στην αρχή της παρούσας.

Κατά τη συζήτηση της υποθέσεως οι πληρεξούσιοι δικηγόροι των διαδίκων ζήτησαν να γίνουν δεκτά, όσα προφορικά ανέπτυξαν και όσα αναφέρονται στις έγγραφες προτάσεις τους.

**ΑΦΟΥ ΜΕΛΕΤΗΣΕ ΤΗ ΔΙΚΟΓΡΑΦΙΑ  
ΣΚΕΦΘΗΚΕ ΚΑΤΑ ΤΟ ΝΟΜΟ**

Σύμφωνα με τη διάταξη του άρθρου 924 ΑΚ, ο κάτοχος ζώου ευθύνεται για τη ζημία που προξενήθηκε απ' αυτό σε τρίτον. Αν η ζημιά έγινε από κατοικίδιο ζώο που χρησιμοποιείται για το επάγγελμα, τη φύλαξη της κατοικίας ή τη διατροφή του κατόχου του, αυτός δεν ευθύνεται αν αποδείξει ότι δεν τον βαρύνει κανένα πταίσμα ως προς τη φύλαξη και την εποπτεία του ζώου. Με την πρώτη παράγραφο της ως άνω διάταξης καθιερώνεται η αντικειμενική ευθύνη κατόχου ζώου για τη ζημία που έγινε από αυτό σε τρίτο, δηλαδή από μόνο το γεγονός της κατοχής του ζώου και ανεξάρτητα από οποιαδήποτε υπαιτιότητά του. Και τούτο διότι ο κάτοχος που έχει τα ωφελήματα από το ζώο πρέπει να φέρει και τον κίνδυνο κάθε ζημιάς που προξενείται από αυτό. Αντίθετα, προκειμένου για κατοικίδιο ζώο θεσπίζεται με τη δεύτερη παράγραφο η ευθύνη του κατόχου του ζώου, στηριζόμενη σε υποτιθέμενο πταίσμα αυτού για τη φύλαξη και την εποπτεία του ζώου. Συνεπώς στην περίπτωση αυτή ο κάτοχος μπορεί να απαλλαγεί της ευθύνης μόνο αν αποδείξει ότι δεν τον βαρύνει πταίσμα για τη φύλαξη και εποπτεία του ζώου, ενώ η ύπαρξη παραμέλησης, το υπαίτιο αυτής και ο αιτιώδης σύνδεσμος μεταξύ ζημιάς και παραμέλησης τεκμαίρονται (βλ. Απ.

Γεωργιάδη, Ενοχικό Δίκαιο, Γενικό Μέρος, 1999, σελ. 685). Ως κατοικίδια ζώα, εξάλλου, νοούνται εκείνα που ζουν, αναπτύσσονται, τρέφονται, αναπαράγονται υπό τη στέγη του ανθρώπου και με τις φροντίδες αυτού και είναι προορισμένα να χρησιμοποιούνται για το επάγγελμα, τη φύλαξη της οικίας ή τη διατροφή του κατόχου τους. Τέτοια ζώα είναι και οι σκύλοι που χρησιμοποιούνται για τη φύλαξη της κατοικίας (βλ. ΕφΛαρ 268/2005 Δικογραφία 2005.523). Τέλος, σαν κάτοχος του ζώου με την έννοια της ΑΚ 924 και στις δύο παραγράφους θεωρείται εκείνος ο οποίος έχει τη φυσική εξουσία και ως τούτου τη διάθεσή του δυνάμενος να το χρησιμοποιεί για ίδιο λογαριασμό εξυπηρετούμενος συνεπώς από αυτό κατά τρόπο μάλλον και ήττον διαρκή αποκομίζων τις εξ αυτού ωφέλειες αδιαφόρως του είδους αυτών (ως κύριος, επικαρπωτής, χρησάμενος, μεσεγγυούχος, μισθωτής).

Περαιτέρω, η προαναφερόμενη διάταξη του άρθρου 924 ΑΚ καθιστά υπεύθυνο τον κάτοχο του ζώου για οποιασδήποτε φύσεως ζημία υπέστη ο τρίτος από την ενέργεια του ζώου, άμεση και έμμεση, ενώ επίσης ο κάτοχος είναι δυνατόν κατά περίπτωση να υποχρεωθεί να καταβάλει και χρηματική ικανοποίηση για ηθική βλάβη. Ως προς το βάρος της αποδείξεως, ο ενάγων για αποζημίωση από ζημία που προκλήθηκε σε αυτόν από ζώο πρέπει να αποδείξει α) το ποσό της προξενηθείσας ζημίας, β) ότι η ζημία του προξενήθηκε από ενέργεια του ζώου και γ) ότι ο εναγόμενος είναι ο κάτοχος του ζώου, ο δε εναγόμενος οφείλει να αποδείξει ότι δεν τον βαρύνει κανένα πταίσμα ως προς τη φύλαξη και εποπτεία του ζώου γιατί κατέβαλε τη συνηθισμένη στις συναλλαγές επιμέλεια για τη φύλαξη του ζώου, εκθέτοντας προς τούτο και τα περιστατικά που δικαιολογούν μια τέτοια περίπτωση (βλ. ΑΠ 41/1994 ΝοΒ 42.1151, ΕφΑΘ 5713/1994 ΕλλΔνη 38.866, Καυκά Ενοχικό Δίκαιο άρθρο 924 §2 επ., Γεωργιάδη - Σταθόπουλου Ερμηνεία ΑΚ άρθρο 924 αρ. 2, 4, 7, 9, 10, 12).

Με την κρινόμενη αγωγή, ο ενάγων, ζητεί να υποχρεωθεί ο εναγόμενος, να του καταβάλει το ποσό των 712,20 ευρώ με το νόμιμο τόκο από την επίδοση της αγωγής μέχρι την εξόφληση, για αποζημίωση της ζημίας και για χρηματική ικανοποίηση της ηθικής βλάβης που υπέστη από τον σκύλο του εναγόμενου, ο οποίος παραμέλησε υπαίτια την υποχρέωσή του για φύλαξη και εποπτεία αυτού, κατά τα ειδικότερα εκτιθέμενα στην αγωγή και να καταδικαστεί στη δικαστική του δαπάνη.

Με το περιεχόμενο αυτό η αγωγή, παραδεκτά φέρεται προς συζήτηση στο παρόν Δικαστήριο, το οποίο είναι καθ ύλην και κατά τόπο αρμόδιο (αρθ. 14 και 22 ΚΠολΔ), κατά την ειδική διαδικασία και είναι νόμιμη, στηριζόμενη στα άρθρα 924, 297, 298, 330, 932, 346 ΑΚ, 176 ΚΠολΔ. Κατά τα λοιπά πρέπει να ερευνηθεί η αγωγή περαιτέρω για να κριθεί αν είναι και από ουσιαστική άποψη βάσιμη, δεδομένου ότι έχει καταβληθεί

Ρζωνάρα  
466 εν. τω  
Κ.ΠολΔ  
ΕΓ

ΕΓ

## 2<sup>ο</sup> φύλλο της με αριθμ. 51 /2015 απόφασης Ειρηνοδικείου Κορίνθου

το απαιτούμενο τέλος δικαστικού ενσήμου με τα ανάλογα ποσοστά υπέρ τρίτων (βλ. το με αριθ. 13354620 διπλότυπο είσπραξης της ΔΟΥ Κορίνθου).

Ο εναγόμενος με δήλωση της πληρεξούσιας δικηγόρου του, που καταχωρήθηκε στα πρακτικά και με τις κατατεθείσες επί της έδρας προτάσεις του αρνήθηκε την αγωγή, επικαλούμενος ότι το ζώο που προκάλεσε τη ζημία στον ενάγοντα δεν ανήκει στην κατοχή του, αλλά είναι αδέσποτο, τρεφόμενο όπως και άλλοι αδέσποτοι σκύλοι από τους φιλόζωους πελάτες της παρακείμενης από την οικία του ταβέρνας και ότι αποκλειστικά υπαίτιος του ατυχήματος ήταν ο ενάγων. Εν συνεχεία προέβαλλε παραδεκτά κατά τα άρθρα 256 παρ. 1, 262 παρ. 1 και 269 παρ. 1 του ΚΠολΔ την ένσταση της συνυπαιτιότητας του ενάγοντα σε ποσοστό 95% λόγω του ότι κινούνταν επί της Π.Ε.Ο. Κορίνθου-Άργους στο ύψος του Δημοτικού Σχολείου με ταχύτητα ανώτερη της επιτρεπόμενης των 30 χιλιομέτρων ανά ώρα. Η ένσταση αυτή είναι νόμω βάσιμη στηριζόμενη στη διάταξη του άρθρου 300 Α.Κ και πρέπει να ερευνηθεί στην ουσία.

Από την ένορκη κατάθεση της μάρτυρος ανταπόδειξης και την ανωμοτί εξέταση του ενάγοντα, τα έγγραφα που προσκομίζουν οι διάδικοι και γενικά από την όλη συζήτηση της υπόθεσης αποδείχθηκαν κατά την κρίση του Δικαστηρίου τα ακόλουθα πραγματικά περιστατικά: Στις 10-10-2012 και ώρα 13:00, ο ενάγων οδηγώντας το με αριθ. ΥΡ 446 δίκυκλο μοτοποδήλατο ιδιοκτησίας του, κινούνταν επί της εθνικής οδού Κορίνθου-Άργους με κατεύθυνση από Άργος προς Κόρινθο εντός του δ.δ. Σολωμού του Δήμου Κορινθίων και στη με αριθ. 8.900 χλμ θέση της ανωτέρω οδού, όταν συγκρούστηκε με σκύλο με αποτέλεσμα να υποστεί το μοτοποδήλατό του ζημιές. Δεν αποδείχθηκε όμως ότι ο εναγόμενος ήταν κάτοχος του σκύλου. Συγκεκριμένα από κανένα αξιόπιστο αποδεικτικό στοιχείο, πλην των όσων κατέθεσε ανωμοτί ο ίδιος ο ενάγων, αναφέροντας ότι ο θείος του εναγόμενου είπε ότι το σκυλί ανήκει σ' αυτόν και ; ότι η σύζυγος του εναγόμενου του είπε ότι ήταν στη βεράντα και μας έφυγε, προέκυψε ότι ο εναγόμενος ήταν κάτοχος του ζημιογόνου ζώου υπό την έννοια που προαναφέρθηκε και δη ότι για το δικό του συμφέρον είχε την φροντίδα του ζώου με την παροχή σ' αυτό στέγης και τροφής, όχι όμως προσωρινά αλλά για ορισμένη διάρκεια χρόνου και επί πλέον ότι είχε την εξουσία να αποφασίζει περί της υπάρξεως του ζώου. Εξάλλου όπως προέκυψε από την ανωτέρω αναφερόμενη ένορκη κατάθεση της συζύγου του εναγόμενου σε συνδυασμό και με το προσκομιζόμενο αντίγραφο κάρτας μέλους, η τελευταία είναι μέλος της φιλοζωικής οργάνωσης ΚΟ.ΠΡ.Α.Π. και ως

φιλόζωη ταΐζει και φροντίζει αν χρειαστεί τον ζημιογόνο σκύλο που κυκλοφορεί αδέσποτος και όχι ως κάτοχός του με την ανωτέρω αναφερόμενη έννοια.

Σύμφωνα με τα παραπάνω λοιπόν, πρέπει να απορριφθεί η αγωγή ως ουσία αβάσιμη και να επιβληθεί στον ενάγοντα η δικαστική δαπάνη του εναγομένου επειδή χάνει τη δίκη, κατ' άρθρον 176 ΚΠολΔ.

### ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ

ΔΙΚΑΖΕΙ αντιμωλία των διαδίκων.

ΑΠΟΡΡΙΠΤΕΙ την αγωγή.

Επιβάλλει εις βάρος του ενάγοντα τη δικαστική δαπάνη του εναγόμενου την οποία ορίζει σε εξήντα (60 €).

Κρίθηκε, αποφασίσθηκε και δημοσιεύθηκε στην Κόρινθο τις 10-7-2015, σε έκτακτη δημόσια συνεδρίαση του Δικαστηρίου αυτού, απόντων των διαδίκων και των πληρεξουσίων τους δικηγόρων τους.

*με την παροχή του πρωτοδικείου  
Γωσίου Μπρ/Μπρ/Βα*

**Η ΕΙΡΗΝΟΔΙΚΗΣ**

**Ο ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ**

