

ΕΙΡΗΝΟΔΙΚΕΙΟ ΚΟΡΙΝΘΟΥ
ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΑ ΕΚΟΥΣΙΑΣ ΔΙΚΑΙΟΔΟΣΙΑΣ

Αριθμός Απόφασης 679/ 2016
ΤΟ ΕΙΡΗΝΟΔΙΚΕΙΟ ΚΟΡΙΝΘΟΥ

Συγκροτήθηκε από τη Δόκιμη Ειρηνοδίκη Ξυλοκάστρου Μαρία – Αμαλία Νταή, την οποία όρισε η Πρόεδρος Πρωτοδικών, με τη σύμπραξη της Γραμματέα Ανδρομάχης Σινάνου.

Συνεδρίασε δημόσια στο ακροατήριό του στις 4 Οκτωβρίου 2016 για να δικάσει την παρακάτω υπόθεση μεταξύ:

ΤΟΥ ΑΙΤΟΥΝΤΟΣ: Αναστάσιου Μητσόπουλου του Δημητρίου, με ΑΦΜ 037453070, ο οποίος παραστάθηκε διά της πληρεξουσίας δικηγόρου του Ελένης Μεζίνη (βλ. υπ' αριθ. Λ006367 Γραμμάτιο Προκαταβολής Εισφορών & Ενσήμων εκδόσεως του ΔΣΚορ).

ΤΩΝ ΚΑΘ' ΩΝ Η ΑΙΤΗΣΗ: 1) Της ανώνυμης τραπεζικής εταιρίας με την επωνυμία «ΑΛΦΑ ΤΡΑΠΕΖΑ Α.Ε.» και το διακριτικό τίτλο «ALPHA BANK», που εδρεύει στην Αθήνα, όπως νόμιμα εκπροσωπείται, η οποία δεν παραστάθηκε και 2) Της ανώνυμης τραπεζικής εταιρίας με την επωνυμία «ΤΡΑΠΕΖΑ EUROBANK ERGASIAS ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ», κατόπιν τροποποίησης της επωνυμίας της από «ΤΡΑΠΕΖΑ Ε.Φ.Γ. EUROBANK ERGASIAS ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ» (βλ.

ΦΕΚ 8195/3-8-2012, τ. ΑΕ-ΕΠΕ & ΓΕΜΗ), και το διακριτικό τίτλο «EUROBANK ERGASIAS», με Α.Φ.Μ. 094014250, που εδρεύει στην Αθήνα, όπως νόμιμα εκπροσωπείται, η οποία παραστάθηκε διά του πληρεξουσίου δικηγόρου της Κωνσταντίνου Ζερβού (βλ. υπ' αριθ. Λ006527 Γραμμάτιο Προκαταβολής Εισφορών & Ενσήμων επί Πολιτικών Υποθέσεων εκδόσεως του ΔΣΚορ).

Ο αιτών άσκησε την από 12-12-2011 αίτησή του, διαδικασίας εκουσίας δικαιοδοσίας, με αριθ. καταθ. (ΥΧ) 181/13-12-2011 που προσδιορίστηκε αρχικώς για τη δικάσιμο της 12-11-2012 και κατόπιν αναβολής για της δικάσιμο της 14-10-2013, οπότε και συζητήθηκε στο ακροατήριο του παρόντος Δικαστηρίου και εκδόθηκε επ' αυτής η υπ' αριθ. 1203/2013 απόφασή του. Δυνάμει της προρρηθείσας απόφασης, ορίστηκε, μεταξύ άλλων, ως νέα δικάσιμο, προκειμένου να επαναπροσδιοριστούν οι μηνιαίες καταβολές του αιτούντος προς τις καθ' ων – πιστώτριες, η 26-5-2014, οπότε η συζήτηση ματαιώθηκε. Εν συνεχεία, ο αιτών με την από 7-11-2014 με αριθ. καταθ. (ΥΧ) 707/7-11-2014 αίτηση - κλήση του, επανέφερε νομίμως την ένδικη υπόθεση προς συζήτηση, ορίστηκε δε δικάσιμο αυτής η 8-6-2015, οπότε και συζητήθηκε. Επί αυτής εκδόθηκε η υπ' αριθ. 793/2015 απόφαση αυτού του Δικαστηρίου, η οποία όρισε, μεταξύ άλλων, ως νέα δικάσιμο, για τον επαναπροσδιορισμό των μηνιαίων καταβολών του αιτούντος προς τις καθ' ων – πιστώτριες, τη δικάσιμο που αναφέρεται στην αρχή της παρούσας, οπότε η υπόθεση εκφωνήθηκε νόμιμα από τη σειρά εγγραφής του οικείου πινακίου και συζητήθηκε. Κατά τη συζήτηση της υπόθεσης, οι πληρεξούσιοι δικηγόροι των διαδίκων που παραστάθηκαν στη δίκη, ανέπτυξαν τους ισχυρισμούς τους και ζήτησαν να γίνουν αυτοί δεκτοί.

**ΜΕΛΕΤΗΣΕ ΤΗ ΔΙΚΟΓΡΑΦΙΑ
ΣΚΕΦΤΗΚΕ ΣΥΜΦΩΝΑ ΜΕ ΤΟ ΝΟΜΟ**

Σύμφωνα με το άρθρο 8 παρ. 5 του Ν. 3869/2010 προβλέπεται ότι σε περιπτώσεις που εξαιτίας εξαιρετικών περιστάσεων, όπως χρόνια ανεργία χωρίς υπαιτιότητα του οφειλέτη, σοβαρά προβλήματα υγείας, ανεπαρκές εισόδημα για την κάλυψη στοιχειωδών βιοτικών αναγκών του οφειλέτη ή άλλων λόγων ίδιας τουλάχιστον βαρύτητας, προσδιορίζονται με την απόφαση μηνιαίες καταβολές μικρού ύψους ή και μηδενικές για το χρονικό διάστημα του άρθρου 8 παρ. 2 του Ν. 3869/2010. Κατά το ίδιο άρθρο, στις παραπάνω περιπτώσεις, το δικαστήριο μπορεί να ορίσει καταβολές μηδενικές ή μικρού ποσού αλλά προσωρινώς για

ορισμένο χρονικό διάστημα. Το δικαστήριο μπορεί να ορίσει, όχι νωρίτερα από πέντε μήνες, νέα δικάσιμο για τον οριστικό επαναπροσδιορισμό των μηνιαίων καταβολών. Έτσι, είναι δυνατό το δικαστήριο με την πρώτη απόφασή του να ορίσει μηδενικές καταβολές, να ορίσει νέα δικάσιμο μετά από χρονικό διάστημα πέντε μηνών και κατά τη νέα δικάσιμο να ορίσει πάλι μηδενικές καταβολές και να ορίσει τρίτη δικάσιμο μετά από χρονικό διάστημα πέντε μηνών για επαναπροσδιορισμό των δόσεων. Για τη νέα δικάσιμο οι διάδικοι ενημερώνονται με δική τους επιμέλεια (βλ. Αθ. Γ. Κρητικό, Ρύθμιση των οφειλών υπερχρεωμένων φυσικών προσώπων, εκδόσεις Σάκκουλα Αθήνα – Θεσσαλονίκη 2016, σελ. 364), χωρίς να απαιτείται εκ νέου κλήτευσή τους (βλ. ΕιρΠαρ 11/2014 ΤΝΠ ΝΟΜΟΣ). Αν δεν εμφανιστεί στη νέα δικάσιμο ο αιτών ή οι καθ' ύλην - πιστωτές, το δικαστήριο προβαίνει σε ρύθμιση ως εάν να ήταν όλοι οι διάδικοι παρόντες (βλ. ΕιρΛαυρ 156/2015 ΤΝΠ ΔΣΑ, ΕιρΠεριστ 18/2013 ΤΝΠ ΔΣΑ). Η δικαστική απόφαση με την οποία ορίζονται αφενός μηδενικές καταβολές για συγκεκριμένο χρονικό διάστημα και αφετέρου δικάσιμος για επανακαθορισμό των δόσεων, είναι οριστική κατά το τμήμα της που ορίζει καταβολές για ορισμένο χρονικό διάστημα και μη οριστική κατά το τμήμα της που ορίζει νέα δικάσιμο. Δηλαδή, πρόκειται για απόφαση που περιέχει οριστική και μη οριστική διάταξη. Η ως άνω απόφαση δεν είναι αναβλητική και η νέα δικάσιμος ορίζεται για νέα οριστική κρίση προσδιορισμού των μηνιαίων καταβολών του αρ. 8 Ν. 3869/2010 για το χρονικό διάστημα που υπολείπεται. Το δικαστήριο, στην περίπτωση του επαναπροσδιορισμού των μηνιαίων καταβολών, καλείται να επανεξετάσει και να επαναξιολογήσει την οικονομική κατάσταση του συγκεκριμένου οφειλέτη, την τυχόν μεταβολή των συνθηκών που είχαν οδηγήσει σε κατ' εξαίρεση προσδιορισμό χαμηλών ή και μηδενικών ακόμη δόσεων και να κρίνει την υποχρέωσή του περί καταβολής συγκεκριμένου ποσού κατά τη διάρκεια της τριετίας έως πενταετίας (κατ' αρ. 8 παρ. 2, όπως αυτό ίσχυε μέχρι την εισαγωγή του Ν. 4336/2015, ήτοι μέχρι 14-8-2015). Η έναρξη του προαναφερθέντος χρόνου της τριετίας έως πενταετίας αρχίζει με την έκδοση της κατά το αρ. 8 παρ. 5 ακόμη και αν διατάσσει προσωρινά μηδενικές καταβολές (βλ. Ι. Βενιέρη - Θ. Κατσά, Εφαρμογή του Ν. 3869/2010 για τα Υπερχρεωμένα Φυσικά Πρόσωπα, Νομική Βιβλιοθήκη, 3^η έκδοση, σελ. 536).

Στην προκείμενη περίπτωση, ο αιτών άσκησε ενώπιον αυτού του Δικαστηρίου την από 12-12-2011 με αριθ. καταθ. (ΥΧ) 181/13-12-2011 αίτησή του.

Επικαλούμενος, δε, ότι έχει περιέλθει σε μόνιμη αδυναμία πληρωμής των ληξιπρόθεσμων χρηματικών οφειλών του, χωρίς να έχει την πτωχευτική ικανότητα, ζήτησε να γίνει δεκτό το προτεινόμενο από αυτόν σχέδιο διευθέτησης οφειλών από τις μετέχουσες στη δίκη πιστώτριές του, επικουρικώς, δε, να ρυθμιστούν τα χρέη του, με την εξαίρεση του ιδανικού μεριδίου της ψιλής κυριότητάς του επί της πρώτης κατοικίας του από τη ρευστοποίηση, αφού ληφθούν υπόψη η περιουσιακή και οικογενειακή του κατάσταση την οποία εκθέτει, με σκοπό την απαλλαγή του από τις επίδικες οφειλές του κατόπιν τήρησης της ρύθμισης που θα ορίσει το Δικαστήριο. Επί της προαναφερθείσας αίτησης του αιτούντος εκδόθηκε η υπ' αριθ. 1203/2013 απόφαση του παρόντος Δικαστηρίου, η οποία δέχτηκε εν μέρει την αίτηση, ενέταξε τον αιτούντα στις διατάξεις του Ν. 3869/2010, ρύθμισε τις καταβολές, κατ' άρθ. 9 παρ. 2 του Ν. 3869/2010 για τη διάσωση της πρώτης κατοικίας του αιτούντος, και, επιπλέον, όρισε καταβολές επί τετραετίας, κατ' άρθ. 8 παρ. 2 σε συνδυασμό με το άρθ. 8 παρ. 5, αρχικώς μηδενικές, με επαναπροσδιορισμό τους την 26^η-5-2014, οπότε η συζήτηση ματαιώθηκε. Εν συνεχεία, ο αιτών με την από 7-11-2014 αίτηση - κλήση του με αριθ. καταθ. (ΥΧ) 707/7-11-2014, επανέφερε νομίμως την ένδικη υπόθεση προς συζήτηση, ορίστηκε, δε, δικάσιμος αυτής η 8-6-2015, οπότε και συζητήθηκε κατ' αντιμωλία όλων των διαδίκων. Επί αυτής εκδόθηκε η υπ' αριθ. 793/2015 απόφαση αυτού του Δικαστηρίου, η οποία όρισε, μεταξύ άλλων, ρητώς ως νέα δικάσιμο, για τον επαναπροσδιορισμό των μηνιαίων καταβολών του αιτούντος προς τις καθ' ων – πιστώτριες, τη δικάσιμο που αναφέρεται στην αρχή της παρούσας και εγγράφηκε στο πινάκιο. Κατά την εν λόγω δικάσιμο, όταν η υπόθεση εκφωνήθηκε στη σειρά της από το οικείο πινάκιο, η α' εκ των καθ' ων δεν παραστάθηκε και δεν εκπροσωπήθηκε από πληρεξούσιο δικηγόρο. Από την προαναφερθείσα υπ' αριθ. 793/2015 απόφαση του παρόντος Δικαστηρίου, προκύπτει ότι κατά την δικάσιμο της 5^{ης}-6-2015, οπότε επαναπροσδιορίστηκαν οι μηνιαίες καταβολές του αιτούντος, η α' εκ των καθ' ων είχε παρασταθεί στο Δικαστήριο διά του πληρεξουσίου δικηγόρου της. Δοθέντος, λοιπόν, ότι είχε νομότυπα παρασταθεί κατά την προηγούμενη δικάσιμο της 5^{ης}-6-2015, όφειλε με δική της επιμέλεια, να ενημερωθεί και για τη νέα σημερινή δικάσιμο περί (δεύτερου) επαναπροσδιορισμού των μηνιαίων καταβολών του αιτούντος. Κατά συνέπεια, η α' εκ των καθ' ων πρέπει να δικαστεί ερήμην, πλην όμως, το Δικαστήριο θα προχωρήσει στην εξέταση της υπόθεσης σαν να ήταν παρόντες όλοι οι διάδικοι.



Η β' εκ των καθ' ων πρόβαλλε τις ίδιες ενστάσεις που είχε προβάλλει και κατά την πρώτη συζήτηση της ένδικης υπόθεσης, στις 14-10-2013. Στο πλαίσιο, όμως, που οι εν λόγω ενστάσεις έχουν ήδη κριθεί οριστικά με την υπ' αριθ. 1203/2013 απόφαση αυτού του Δικαστηρίου δεν μπορούν να επανεξεταστούν στην παρούσα δίκη, η οποία έχει ως μοναδικό αντικείμενο τον επαναπροσδιορισμό των μηνιαίων καταβολών του αιτούντος κατ' άρ. 8 παρ. 2 Ν. 3869/2010 (βλ. ΕιρΚορ 876/2015 αδημ.).

Από όλα ανεξαιρέτως τα έγγραφα που προσκομίζει νομίμως μετ' επικλήσεως ο αιτών, την εκτίμηση της ένορκης κατάθεσης στο ακροατήριο του Δικαστηρίου τούτου της μάρτυρος του αιτούντος – συζύγου του, τα διδάγματα της κοινής πείρας και όλη εν γένει τη διαδικασία, αποδείχθηκαν τα ακόλουθα πραγματικά περιστατικά: Με την υπ' αριθ. 1203/2013 απόφαση αυτού του Δικαστηρίου, διαδικασίας εκουσίας δικαιοδοσίας, ρυθμίστηκαν τα χρέη του αιτούντος έναντι των καθ' ων, με τον ορισμό μηδενικών μηνιαίων καταβολών. Ακολούθως, δυνάμει της υπ' αριθ. 793/2015 απόφασης του Δικαστηρίου τούτου, διαδικασίας εκουσίας δικαιοδοσίας, επανεξετάστηκε η περιουσιακή κατάσταση του αιτούντος και η οικονομική κατάσταση τόσο του ίδιου όσο και της συζύγου του και ορίστηκαν και πάλι μηδενικές μηνιαίες καταβολές, με επαναπροσδιορισμό τους κατά τη δικάσιμο που αναφέρεται στην αρχή της παρούσας. Κριτήρια για τον εκ νέου ορισμό των ανωτέρω μηνιαίων καταβολών δυνάμει της προρρηθείσας υπ' αριθ. 793/2015 απόφασης, αποτέλεσαν: α) η οικογενειακή και προσωπική κατάσταση του αιτούντος, ο οποίος κατά την ανωτέρω συζήτηση της υπόθεσης ήταν 43 ετών, έγγαμος, χωρίς τέκνα και διέμενε σε μισθωμένη οικία με τη σύζυγό του, β) η εισοδηματική κατάσταση i) του αιτούντος, ο οποίος ήταν άνεργος χωρίς να λαμβάνει επίδομα ανεργίας και ii) της συζύγου του αιτούντος, η οποία εργαζόταν στη Διεύθυνση Δευτεροβάθμιας Εκπαίδευσης Κορινθίας με καθαρές μηνιαίες αποδοχές ποσού 888,59 ευρώ και όλα τα ανωτέρω σε συνδυασμό με γ) τις εκτιμώμενες αναγκαίες μηνιαίες οικογενειακές δαπάνες διαβίωσης του αιτούντος, οι οποίες ανέρχονταν στο ποσό των 1.150 ευρώ περίπου για τον αιτούντα και το σύζυγό του. Σήμερα, ο αιτών, ηλικίας 45 ετών (γεννηθείς την 2^η-10-1971), εξακολουθεί να είναι έγγαμος με τη σύζυγό του Μαγδαληνή Γκιώνη του Ηλία, γεννηθείσα την 6^η-3-1971 και δεν έχει τέκνα (βλ. την από 16-9-2016 βεβαίωση οικογενειακής κατάστασης του Δήμου Κορινθίων). Εξακολουθεί να διαμένει με τη σύζυγό του στην ως άνω μισθωμένη κατοικία ευρισκόμενη στην Κόρινθο, ενώ δεν

έχει μεταβληθεί η ακίνητη περιουσιακή του κατάσταση (βλ. Δήλωση ΕΝ.Φ.Ι.Α. – Πράξη Διοικητικού Προσδιορισμού Φόρου 2016). Περαιτέρω, ο αιτών από τον Ιούνιο του 2015 και έκτοτε εξακολουθεί να είναι άνεργος, εγγεγραμμένος στα οικεία μητρώα ανέργων του ΟΑΕΔ (βλ. υπ' αριθ. πρωτ. 22/2015/000013547076, 22/2016/000027127127 και 22/2016/000027444709 βεβαιώσεις του ΟΑΕΔ). Σημειώνεται ότι κατά το χρονικό διάστημα από τέλη Αυγούστου του 2015 έως και 25-1-2016, ήτοι για πέντε (5) περίπου μήνες, ο αιτών απασχολήθηκε ως σχολικός φύλακας, ενταχθείς σε σχετικό πρόγραμμα κοινωφελούς χαρακτήρα για ανέργους του ΟΑΕΔ και από την εν λόγω απασχόλησή του αποκέρδαινε μηνιαίως το ποσό των 495,25 ευρώ (βλ. υπ' αριθ. πρωτ. 22/2015/000014760853 έγγραφο εξηγμένο από τις ηλεκτρονικές υπηρεσίες {eServices} του ΟΑΕΔ, σε συνδυασμό με την ένορκη κατάθεση της μάρτυρα του αιτούντος στο ακροατήριο του παρόντος Δικαστηρίου που καταχωρήθηκε στα ταυτάρια της παρούσας δίκης πρακτικά). Εκ της ανωτέρω πεντάμηνης κοινωφελούς απασχόλησής του, ο αιτών έλαβε συνολικά το ποσό των 2.476,25 ευρώ (βλ. υπ' αριθ. πρωτ. 22/2015/000014760853 έγγραφο εξηγμένο από τις ηλεκτρονικές υπηρεσίες {eServices} του ΟΑΕΔ), το οποίο δαπάνησε για την κάλυψη του μηνιαίου κόστους διαβίωσης του ίδιου και της συζύγου του, κατά το μέρος που αυτό δεν καλύπτεται από το μισθό της τελευταίας. Εξάλλου, από τις 26-1-2016 μέχρι και σήμερα, ο αιτών είναι άνεργος και δεν λαμβάνει επίδομα ανεργίας (βλ. υπ' αριθ. πρωτ. 22/2016/000027444709 βεβαίωση του ΟΑΕΔ, σε συνδυασμό με την ένορκη κατάθεση της μάρτυρα του αιτούντος στο ακροατήριο του παρόντος Δικαστηρίου που καταχωρήθηκε στα ταυτάρια της παρούσας δίκης πρακτικά), συνεπώς, τα μηνιαία ατομικά εισοδήματά του είναι μηδενικά. Σημειωτέον ότι η μακροχρόνια ανεργία του αιτούντος δεν οφείλεται σε υπαιτιότητά του, αλλά στη γενικότερη οικονομική κρίση και την έλλειψη θέσεων εργασίας. Άλλωστε, ο αιτών καταβάλλει κάθε δυνατή προσπάθεια για εύρεση αμειβόμενης απασχόλησης, ενώ παράλληλα εκδηλώνει εμπράκτως το ενδιαφέρον του για συμμετοχή σε νέα προγράμματα αμειβόμενης κοινωφελούς εργασίας του ΟΑΕΔ προκειμένου να αποκτήσει κάποιο εισόδημα (βλ. τις από 11/7/2016, 25-4-2016, 11-7-2015 και 6-4-2015 υποβληθείσες αιτήσεις εκδήλωσης ενδιαφέροντος του αιτούντος), πλην όμως χωρίς αποτέλεσμα. Η σύζυγος του αιτούντος δεν διαθέτει ακίνητη περιουσία, ενώ εξακολουθεί να εργάζεται στη Διεύθυνση Δευτεροβάθμιας Εκπαίδευσης Κορινθίας και συγκεκριμένα ως εκπαιδευτικός (μαθηματικός) σε δημόσιο σχολείο της Κορίνθου, με καθαρές μηνιαίες αποδοχές ποσού 896,52 ευρώ (βλ. βεβαιώσεις

αποδοχών Αυγούστου 2016 και Σεπτεμβρίου 2016), ενώ το έτος 2015 κέρδισε επιπλέον το ποσό των 1.000 ευρώ ετησίως από επιτηρήσεις (βλ. την ένορκη κατάθεση της μάρτυρα του αιτούντος στο ακροατήριο του παρόντος Δικαστηρίου που καταχωρήθηκε στα ταυτόριθμα της παρούσας δίκης πρακτικά), το οποίο, όμως, δεν έχει σταθερό και μόνιμο χαρακτήρα, ενώ δεν αποδείχθηκε ότι το τρέχον έτος η σύζυγος του αιτούντος έλαβε το πρόσθετο αυτό εισόδημα. Λαμβανομένων υπόψη των ανωτέρω, το μηνιαίο εισόδημα του αιτούντος και της συζύγου του περιορίζεται πλέον στο ποσό των 896,52 ευρώ, ήτοι στο μηνιαίο μισθό της συζύγου του, ενώ από κανένα αποδεικτικό μέσο δεν αποδείχτηκε ότι υφίσταται κάποια άλλη πηγή οικογενειακού εισοδήματος. Το μηνιαίο κόστος διαβίωσης του αιτούντος και της συζύγου του εκτιμάται στο ποσό των 1.000 ευρώ περίπου και αναλύεται ως εξής: 300 ευρώ περίπου για δαπάνες διατροφής, 50 ευρώ περίπου για δαπάνες θέρμανσης, ένδυσης και υπόδησης, 100 ευρώ για δαπάνες μετακίνησης, 150 ευρώ για λογαριασμούς κοινής ωφέλειας (ΔΕΗ, ΟΤΕ, ΔΕΥΑΚ), 350 ευρώ για μίσθωμα κατοικίας τους στην Κόρινθο και 50 ευρώ για δαπάνες ιατροφαρμακευτικής περίθαλψης. Από τα ως άνω εκτιθέμενα γεγονότα, συνάγεται ότι το μηνιαίο εισόδημα του αιτούντος και της συζύγου του, το οποίο περιορίζεται στο ποσό των 896,52 ευρώ προερχόμενο από το μισθό της συζύγου του, δεν επαρκεί ούτε για την κάλυψη του μηνιαίου κόστους διαβίωσης του αιτούντος και της συζύγου του, το οποίο εκτιμάται στο συνολικό ποσό των 1.000 ευρώ περίπου, αναλυόμενο ως άνω, με αποτέλεσμα να αδυνατούν να εξοφλήσουν εμπροθέσμως και προσηκόντως τις πάγιες οικονομικές τους υποχρεώσεις οι οποίες είναι αναγκαίες για τη στοιχειώδη διαβίωσή τους. Για το λόγο αυτό, άλλωστε, διατηρούν ληξιπρόθεσμη οφειλή προς τη ΔΕΗ, την οποία αποπληρώνουν κατόπιν διακανονισμού (βλ. την ένορκη κατάθεση της μάρτυρα του αιτούντος στο ακροατήριο του παρόντος Δικαστηρίου που καταχωρήθηκε στα ταυτόριθμα της παρούσας δίκης πρακτικά). Εκ των ανωτέρω, αποδεικνύεται ότι εξακολουθεί να συντρέχει στο πρόσωπο του αιτούντος πραγματική ανυπαίτια αδυναμία καταβολής οποιουδήποτε ποσού προς τις καθ' ύλην. Ως εκ τούτου, κρίνεται αναγκαίος ο προσδιορισμός μηδενικών μηνιαίων καταβολών για το υπόλοιπο του χρόνου που απομένει, μέχρι τη συμπλήρωση του ορίου των μηνιαίων καταβολών του άρθρου 8 παρ. 2 Ν.3869/2010, λαμβανομένου υπόψη ότι, κατά τη συνήθη πορεία των πραγμάτων, η οικονομική κατάσταση του αιτούντος δεν αναμένεται να βελτιωθεί στο άμεσο μέλλον, δεδομένου του υψηλού δείκτη ανεργίας και των γενει

οικονομικο-κοινωνικών συνθηκών σε συνδυασμό με την εν γένει προτίμηση των εργοδοτών να προσλαμβάνουν εργαζομένους νεότερους και ιδίως κάτω των 25 ετών. Για το λόγο αυτό, είναι εξαιρετικά αμφίβολη η ανεύρεση μόνιμης εργασίας, ενώ οι περιστασιακές απασχολήσεις που ενδεχομένως ανευρίσκει ο αιτών για μικρά χρονικά διαστήματα κατ' έτος (μέσω των ειδικών προγραμμάτων του Ο.Α.Ε.Δ.), δεν του επιτρέπουν να καλύπτει ούτε καν τις βιοτικές του ανάγκες, πολλώ δε μάλλον να καταβάλλει οποιοδήποτε ποσό για την εξόφληση των οφειλών του προς τους πιστωτές του.

Κατ' ακολουθία των ανωτέρω και αφού κρίθηκε ότι η οικονομική κατάσταση του αιτούντος δεν βελτιώθηκε το διάστημα που μεσολάβησε, ούτε και πρόκειται να βελτιωθεί το επόμενο έτος που απομένει για την πάροδο της τετραετίας που ορίστηκε ως χρόνος αποπληρωμής από την υπ' αριθ. 1203/2013 απόφαση αυτού του Δικαστηρίου, θα πρέπει να συνεχιστούν οι μηδενικές καταβολές για το υπολειπόμενο χρονικό διάστημα, σύμφωνα με το διατακτικό. Περαιτέρω, εξακολουθεί να ισχύει η ρύθμιση για τη διάσωση της πρώτης κατοικίας του, κατά τα αναφερόμενα στο διατακτικό της υπ' αριθ. 1203/2013 απόφασης του παρόντος Δικαστηρίου. Η απαλλαγή από τα επίδικα χρέη του αιτούντος έναντι των καθ' ων – πιστωτριών του, τα οποία περιλαμβάνονται στην ένδικη αίτησή του θα επέλθει κατά νόμο (άρθρο 11 παρ.1 του Ν. 3869/2010) υπό τον όρο της κανονικής εκτέλεσης των υποχρεώσεών του, με την επιφύλαξη της τυχόν τροποποίησης της παρούσας ρυθμίσεως. ~~Παράβολο για την περίπτωση άσκησης ανακοπής~~ ερημοδικίας εκ μέρους της α' εκ των καθ' ων που δεν παραστάθηκε και ως εκ τούτου δικάστηκε ερήμην δεν ορίζεται, διότι δυνατότητα άσκησης τέτοιας ανακοπής δεν παρέχεται από το νόμο (άρθρο 14 του Ν. 3869/2010), ενώ τέλος δικαστική δαπάνη δεν επιδικάζεται κατ' άρθρο 8 παρ. 6 του Ν. 3869/2010.

ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ

Δικάζει ερήμην της α' εκ των καθ' ων και αντιμωλία των λοιπών διαδίκων.

Καθορίζει μηδενικές καταβολές για το υπολειπόμενο χρονικό διάστημα έως τη λήξη της τετραετίας, ο χρόνος της οποίας άρχισε από τη δημοσίευση της με αριθμό 1203/2013 απόφασης αυτού του Δικαστηρίου.

Εμμένει στην προηγούμενη απόφασή του (υπ' αριθ. 1203/2013), όσον αφορά στις καταβολές του αιτούντος προς τις καθ' ων, για τη διάσωση της πρώτης κατοικίας του.

Κρίθηκε, αποφασίστηκε και δημοσιεύτηκε στην Κόρινθο, στις 16 Δεκεμβρίου 2016, σε έκτακτη δημόσια στο ακροατήριό του συνεδρίαση, χωρίς την παρουσία των διαδίκων και των πληρεξουσίων δικηγόρων τους.

Η ΔΟΚ. ΕΙΡΗΝΟΔΙΚΗΣ



Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

