

Αριθμός 82 /2015  
ΤΟ ΕΙΡΗΝΟΔΙΚΕΙΟ ΚΟΡΙΝΘΟΥ

ΑΠΟΤΕΛΟΥΜΕΝΟ από την Ειρηνοδική Ελευθερία Μπουτοπούλου που ορίστηκε με Πράξη της Διευθύνουσας το Πρωτοδικείο Κορίνθου Προέδρου Πρωτοδικών και από τη Γραμματέα Παναγούλα Δαμάλα.

ΣΥΝΕΔΡΙΑΣΕ δημόσια, στο ακροατήριό του, την 09-11-2015, για να δικάσει την κάτωθι υπόθεση μεταξύ:

**ΤΟΥ ΕΝΑΓΟΝΤΟΣ:** Αναστασίου Γκρούτση του Ανδρέα, κατοίκου Χιλιομοδίου Κορινθίας που παραστάθηκε στο Δικαστήριο μετά της πληρεξούσιας δικηγόρου του Ελένης Μεζίνη (ΔΣ Κορίνθου, υπ' αρ. 1317/2013 Γραμμάτιο Προκαταβολής Εξόδων και Φόρων επί Πολιτικών Υποθέσεων του ΔΣ Κορίνθου).

**ΤΩΝ ΕΝΑΓΟΜΕΝΩΝ:** 1) Αλέξανδρου Κατσιμπούλα του Δημητρίου, κατοίκου Κουταλά Κορινθίας που δεν παραστάθηκε στο Δικαστήριο και 2) Δημητρίου Κατσιμπούλα του Αλεξάνδρου, κατοίκου Κουταλά Κορινθίας που δεν παραστάθηκε στο Δικαστήριο.

Ο ΕΝΑΓΩΝ άσκησε την από 07-02-2013 αγωγή του, διαδικασίας μικροδιαφορών που κατατέθηκε με αυξ. αρ. 19/08-02-2013, προσδιορίστηκε να συζητηθεί για τη δικάσιμο της 04-11-2013 και κατόπιν διαδοχικών αναβολών για τη δικάσιμο που αναφέρεται στην αρχή της παρούσας και ζητεί να γίνει δεκτή για όσους λόγους επικαλείται σ' αυτήν.

ΚΑΤΑ ΤΗ ΣΥΖΗΤΗΣΗ της υποθέσεως, η πληρεξούσια δικηγόρος του ενάγοντος, ανέπτυξε και προφορικά τους ισχυρισμούς του και ζήτησε να γίνουν δεκτά όσα αναφέρονται στα ταυτάριθμα με την παρούσα απόφαση πρακτικά και στις έγγραφες προτάσεις της.

**ΑΦΟΥ ΜΕΛΕΤΗΣΕ ΤΗ ΔΙΚΟΓΡΑΦΙΑ  
ΣΚΕΦΤΗΚΕ ΣΥΜΦΩΝΑ ΜΕ ΤΟ ΝΟΜΟ**

Από τη διάταξη του άρθρου 110 § 2 του ΚΠολΔ, προκύπτει ότι οι διάδικοι έχουν δικαίωμα να παρίστανται σε όλες τις συζητήσεις της υπόθεσης και πρέπει να καλούνται σ' αυτές κατά τις διατάξεις του νόμου. Από το άρθρο 469 παρ. 1 εδ. τελ. του ΚΠολΔ, το οποίο εφαρμόζεται στις μικροδιαφορές προκύπτει ότι αν απουσιάζει κάποιος διάδικος η συζήτηση γίνεται και χωρίς αυτόν και οι διατάξεις των άρθρων 271 παρ. 3 και 272 παρ. 1 και 2 δεν εφαρμόζονται. Η

διάταξη του άρθρου 271 § 1 του ίδιου Κώδικα, ορίζει ότι «αν ο εναγόμενος δεν εμφανισθεί κατά την συζήτηση ή εμφανισθεί αλλά δεν λάβει μέρος σ' αυτήν κανονικά, το δικαστήριο εξετάζει αυτεπαγγέλτως αν η αγωγή και η κλήση για συζήτηση επιδόθηκαν σ' αυτόν νόμιμα και εμπρόθεσμα», διαφορετικά, σύμφωνα με το άρθρο 271 παρ. 2 ΚΠολΔ κηρύσσει απαράδεκτη τη συζήτηση. Οι διατάξεις αυτές καθιερώνουν στο δικονομικό δίκαιο τη θεμελιώδη αρχή της εκατέρωθεν ακρόασης των διαδίκων, η οποία επιβάλλει στο δικαστήριο την υποχρέωση να ερευνήσει πρωταρχικά και αυτεπάγγελα, αν ο διάδικος που απουσιάζει κατά τη συζήτηση στο ακροατήριο, έχει κληθεί να παραστεί σ' αυτή νομότυπα και εμπρόθεσμα και να κηρύξει απαράδεκτη τη συζήτηση, εφόσον διαπιστώσει ότι δεν έγινε τέτοια κλήτευση.

Περαιτέρω, επί απλής ομοδικίας, κάθε ομόδικος, εφόσον ο νόμος δεν ορίζει διαφορετικά ενεργεί στην δίκη ανεξάρτητα από τους άλλους, ενώ οι πράξεις ή οι παραλείψεις κάθε ομοδίκου δεν βλάπτουν ούτε ωφελούν τους άλλους (άρθρο 75 ΚΠολΔ). Δηλαδή νοούνται τόσες δίκες όσες και οι διάδικοι της κάθε πλευράς. Η διακοπή της δίκης ως προς το πρόσωπο του ενός δεν καταλαμβάνει και τους λοιπούς. Ο κάθε απλός ομόδικος μπορεί να δικαστεί ή να ερημοδικήσει χωρίς να επηρεαστεί η νομική θέση των λοιπών (βλ. Μ. Μαργαρίτη - Α. Μαργαρίτη, Ερμηνεία ΚΠολΔ, εκδ. Π. Ν. Σάκκουλα 2012, Τ. Ι, αρθρ. 75, σελ. 155, 156). Απλοί ομόδικοι είναι και αυτοί που έχουν κοινό δικαίωμα ή κοινή υποχρέωση, δηλαδή είναι εις όλοκληρον δανειστές ή οφειλέτες (Μ. Μαργαρίτη - Α. Μαργαρίτη, όπ.π. αρθρ. 74, σελ. 153).

Στην προκειμένη περίπτωση ο ενάγων, άσκησε την από 07-02-2013 αγωγή του διαδικασίας μικροδιαφορών που κατατέθηκε με αυξ. αριθμό 19/08-02-2013, προσδιορίστηκε για τη δικάσιμο της 04-11-2013 και κατόπιν διαδοχικών αναβολών για τη δικάσιμο της 09-03-2015, οπότε καιόπιν αναβολής προσδιορίστηκε για την αναφερόμενη στην αρχή της παρούσας δικάσιμο. Κατά την μετ' αναβολής δικάσιμο της 09-03-2015, κατά την οποία ο ενάγων παραστάθηκε δια της ως άνω πληρεξούσιας δικηγόρου του, ο πρώτος των εναγομένων παραστάθηκε αυτοπροσώπως, ενώ ο δεύτερος των εναγομένων δεν παραστάθηκε στο Δικαστήριο σύμφωνα με τα υπ' αρ. 30/2015 Πρακτικά Δημόσιας Συνεδρίασης του Ειρηνοδικείου Κορίνθου στις 09-03-2015. Ωστόσο, ο πρώτος των εναγομένων, ο οποίος παραστάθηκε αυτοπροσώπως στο Δικαστήριο κατά την δικάσιμο της 09-03-2015, δεν εμφανίστηκε κατά τη μετ' αναβολή δικάσιμο της 09-11-2015, κατά την οποία η υπόθεση εκφωνήθηκε από τη σειρά του εκθέματος, επομένως πρέπει να δικαστεί ερήμην, καθόσον



δεν απαιτείται να κλητευθεί αυτός στη μετ' αναβολή δικάσιμο με την κοινοποίηση σε αυτόν πρακτικού αναβολής, δεδομένου ότι η αναβολή της συζήτησης, παρουσία των διαδίκων ή των πληρεξούσιων δικηγόρων τους, επέχει θέση κλητεύσεως, στις περιπτώσεις που η αγωγή ή αίτηση δεν εγγράφεται στο πινάκιο, όπως εν προκειμένω (ΕιρΝαυπ 3/1986 ΑρχΝ ΛΖ'.408, άρθρο 270 παρ. 1, 271 παρ. 2, 468 παρ. 2, 469 παρ. 1 εδ. β' ΚΠολΔ). Περαιτέρω, αναφορικά με τον δεύτερο των εναγομένων, ο ενάγων δεν προσκόμισε ούτε επικαλέστηκε έκθεση επιδόσεως σε αυτόν των ανωτέρω Πρακτικών αναβολής. Στο πλαίσιο όμως του άρθρου 469 παρ. 2 ΚΠολΔ, ειδοποιήθηκε την 23-12-2015 η πληρεξούσια δικηγόρος του ενάγοντος από τη Γραμματεία του Δικαστηρίου τούτου, και της τάχθηκε προθεσμία, μέχρι και την 28-12-2015, προκειμένου να προσκομίσει έκθεση επιδόσεως των υπ' αρ. 30/2015 Πρακτικών δημόσιας συνεδρίασης του Ειρηνοδικείου Κορίνθου στον δεύτερο των εναγομένων, ωστόσο ιούτη δεν προσκομίστηκε εντός της ταχθείσας προθεσμίας. Επομένως δεδομένου ότι κατ' ακολουθία των ανωτέρω δεν κοινοποιήθηκαν τα ως άνω Πρακτικά αναβολής στον δεύτερο των εναγομένων, όπως διαπιστώθηκε μετά από αυτεπάγγελτη έρευνα του Δικαστηρίου, πρέπει να κηρυχθεί απαράδεκτη η συζήτηση της κρινόμενης αγωγής ως προς τον δεύτερο των εναγομένων, ο οποίος συνδέεται με τον πρώτο των εναγομένων με το δεσμό της απλής ομοδικίας, σύμφωνα και με τα εκτιθέμενα στη μείζονα σκέψη της παρούσας, και να διαταχθεί η νόμιμη και εμπρόθεσμη κλήτευση του δεύτερου των εναγομένων σε μεταγενέστερη δικάσιμο. Θέμα δικαστικής δαπάνης δεν τίθεται διότι η παρούσα απόφαση, καθ' ο μέρος αφορά τον δεύτερο των εναγομένων, δεν είναι οριστική, κατά την έννοια του άρθρου 191 ΚΠολΔ (ΕφΑθ 1516/1986, Ελλ.Δικ. 27, 535).

Περαιτέρω, με την υπό κρίση αγωγή του, και κατ' ορθή εκτίμηση του δικογράφου αυτής ο ενάγων εκθέτει ότι τον Δεκέμβριο του έτους 2010 κατήρτισε με τους εναγόμενους προφορικά σύμβαση παροχής ανεξάρτητων υπηρεσιών υπέρ του δεύτερου των εναγομένων, ήτοι ότι ο ενάγων ανέλαβε να διδάξει με ιδιαίτερα μαθήματα στον δεύτερο των εναγομένων το μάθημα της Φυσικής Κατεύθυνσης της Γ' Τάξης του Γενικού Λυκείου, αντί αμοιβής ποσού 20 ευρώ ανά έκαστη ώρα διδασκαλίας. Ότι σε εκτέλεση της ως άνω συμφωνίας ο ενάγων διδάξε στον δεύτερο των εναγομένων το εν λόγω μάθημα, παραδίδοντάς του ιδιαίτερα μαθήματα στην οικία του (του ενάγοντος) κατά το χρονικό διάστημα από τον Ιανουάριο του 2011 έως και το Μάιο του 2011 και ειδικότερα παραδίδοντάς του ιδιαίτερα μαθήματα επί 16 ώρες τον Ιανουάριο

του 2011, επί 16 ώρες τον Φεβρουάριο του 2011, επί 16 ώρες τον Μάρτιο του 2011, επί 16 ώρες τον Απρίλιο του 2011 και επί 19,5 ώρες τον Μάιο του 2011, ήτοι επί 83,5 συνολικά ώρες κατά το ως άνω χρονικό διάστημα. Ότι δικαιούται να λάβει ως αμοιβή από τους εναγόμενους για τις ως άνω υπηρεσίες που παρείχε κατά τα συμφωνηθέντα, το συνολικό ποσό των (83,5 ώρες διδασκαλίας X 20 ευρώ ανά ώρα διδασκαλίας = 1.670 ευρώ) 1.670 ευρώ, ποσό το οποίο καίτοι οι εναγόμενοι αναγνώρισαν ότι το οφείλουν, ωστόσο δεν το έχουν καταβάλει στον ενάγοντα. Ότι άλλως επικουρικώς οι εναγόμενοι οφείλουν στον ενάγοντα το εν λόγω ποσό, αλληλεγγύως και εις ολόκληρον έκαστος με βάση τις διατάξεις περί αδικαιολόγητου πλουτισμού, καθόσον κατέστησαν κατά το ως άνω ποσό αδικαιολογήτως πλουσιότεροι εις βάρος της περιουσίας του ενάγοντος, άνευ νόμιμης αιτίας.

Κατ' ακολουθία του ιστορικού αυτού, ο ενάγων ζητεί με την ένδικη αγωγή του, καθ' ο μέρος αυτή στρέφεται κατά του πρώτου των εναγομένων, να υποχρεωθεί ο πρώτος των εναγομένων να του καταβάλει, με την κύρια άλλως με την επικουρική βάση της ένδικης αγωγής, το συνολικό ποσό των 1.650 ευρώ, νομιμοτόκως από την επομένη της επίδοσης της αγωγής και μέχρι ολοσχερούς εξοφλήσεως και να καταδικασθεί στην καταβολή της δικαστικής του δαπάνης. Σημειωτέον ότι η αιτούμενη μεταβολή του αιτήματος της αγωγής από το αιτούμενο με την ένδικη αγωγή ποσό των 1.650' ευρώ, στο ποσό των 1.670 ευρώ, η οποία έλαβε χώρα με δήλωση της πληρεξούσιας δικηγόρου του ενάγοντος, η οποία καταχωρήθηκε στα ταυτάρια με την παρούσα απόφαση πρακτικά, είναι απαράδεκτη και εξ αυτού του λόγου απορριπτέα, καθόσον όταν επέλθει εκκρεμοδικία, όπως εν προκειμένω, είναι απαράδεκτη η αύξηση του αιτήματος της αγωγής, έστω και προς διόρθωση «λάθους» (βλ. Μ. Μαργαρίτη - Α. Μαργαρίτη, Ερμηνεία ΚΠολΔ, εκδ. Π.Ν. Σάκουλα 2012, Τ. Ι, αρθρ. 223, σελ. 416, ΑΠ 92/1995, ΕΕΝ 1996, 127, ΑΠ 287/2002, ΕΛΔ 2003, 121, ΑΠ 503/2009, ΤΝΠ ΔΣΑ).

Με το ως άνω περιεχόμενο και αιτήματα, η υπό κρίση αγωγή, καθ' ο μέρος στρέφεται κατά του πρώτου των εναγομένων, αρμοδίως και παραδεκτώς εισάγεται για να συζητηθεί ενώπιον αυτού του Δικαστηρίου (άρθρα 14 παρ. 1 εδ. α', 22 και 33 ΚΠολΔ), με την εφαρμογή των ειδικών περί μικροδιαφορών διατάξεων, περιέχει όλα τα απαραίτητα στοιχεία που την καθιστούν ορισμένη και περαιτέρω είναι νόμιμη ως προς την κύρια βάση της, στηριζόμενη στις διατάξεις των άρθρων 361, 345, 346 ΑΚ, 176 και 191 παρ. 2 ΚΠολΔ. Ως προς την επικουρική της, όμως, βάση, είναι μη νόμιμη και απορριπτέα, καθόσον η

από το άρθρο 904 ΑΚ αγωγή του αδικαιολογήτου πλουτισμού είναι επιβληθητικής ουσιαστικά φύσεως και μπορεί να ασκηθεί μόνον όταν λείπουν οι προϋποθέσεις της αγωγής από τη σύμβαση ή την αδικοπραξία, εκτός αν θεμελιώνεται σε πραγματικά περιστατικά διαφορετικά ή πρόσθετα από εκείνα, στα οποία στηρίζεται η αγωγή από τη σύμβαση ή την αδικοπραξία. Δεν συγχωρείται δηλαδή, έστω και επικουρικώς (δικονομικά) ασκούμενη, εφόσον στηρίζεται στα ίδια πραγματικά περιστατικά, στα οποία στηρίζεται και η αγωγή από τη σύμβαση, όπως και στην προκειμένη περίπτωση (ΑΠ 104/2003 Δνη 2003.983). Πρέπει, επομένως, η υπό κρίση αγωγή, καθ' ο μέρος στρέφεται κατά του πρώτου των εναγομένων, αφού για το αντικείμενό της, προσκομίστηκε το ανάλογο τέλος δικαστικού ενσήμου με τις νόμιμες υπέρ τρίτων προσαυξήσεις (βλ. το υπ' αριθμ. 13385606/2015 διπλότυπο είσπραξης Δ.Σ. Κορίνθου), να ερευνηθεί περαιτέρω και κατ' ουσίαν ως προς την κύρια βάση της.

Από την ένορκη κατάθεση στο ακροατήριο του μάρτυρα του ενάγοντος που καταχωρήθηκε στα ταυτάριθμα με την παρούσα απόφαση πρακτικά, και από τη διαδικασία γενικότερα, αποδείχθηκαν τα ακόλουθα πραγματικά περιστατικά:

Τον Δεκέμβριο του έτους 2010 καταρτίστηκε μεταξύ του ενάγοντος και του πρώτου των εναγομένων σύμβαση παροχής ανεξάρτητων υπηρεσιών υπέρ του υιού του πρώτου των εναγομένων, Δημητρίου Κατσιμπούλα του Αλεξάνδρου, ήτοι ο ενάγων ανέλαβε να διδάξει με την παράδοση ιδιαίτερων μαθημάτων στον Δημήτριο Κατσιμπούλα του Αλεξάνδρου, κατά το χρονικό διάστημα από τον Ιανουάριο του 2011 έως και τον Μάιο του 2011, το μάθημα της Φυσικής Κατεύθυνσης της Γ' Τάξης του Ενιαίου Λυκείου, και ο πρώτος των εναγομένων ανέλαβε την υποχρέωση να καταβάλει στον ενάγοντα ως αμοιβή για τις ως άνω υπηρεσίες το ποσό των 20 ευρώ ανά έκαστη ώρα διδασκαλίας. Σε εκτέλεση της ως άνω συμφωνίας ο ενάγων δίδαξε στον Δημήτριο Κατσιμπούλα το εν λόγω μάθημα, παραδίδοντάς του ιδιαίτερα μαθήματα στην οικία του (του ενάγοντος) κατά το χρονικό διάστημα από τον Ιανουάριο του 2011 έως και το Μάιο του 2011 και ειδικότερα παραδίδοντάς του ιδιαίτερα μαθήματα Φυσικής Κατεύθυνσης της Γ' Τάξεως του Ενιαίου Λυκείου επί 16 ώρες τον Ιανουάριο του 2011, επί 16 ώρες τον Φεβρουάριο του 2011, επί 16 ώρες τον Μάρτιο του 2011, επί 16 ώρες τον Απρίλιο του 2011 και επί 19,5 ώρες τον Μάιο του 2011, ήτοι επί 83,5 συνολικά ώρες κατά το ως άνω χρονικό διάστημα. Κατ' ακολουθία των ανωτέρω ο ενάγων δικαιούται να λάβει ως αμοιβή από τον πρώτο των εναγομένων για τις ως άνω υπηρεσίες που παρείχε στον υιό του πρώτου των

εναγομένων, κατά τα συμφωνηθέντα, το συνολικό ποσό των (83,5 ώρες διδασκαλίας X 20 ευρώ ανά ώρα διδασκαλίας = 1.670 ευρώ) 1.670 ευρώ. Από το ως άνω οφειλόμενο ποσό ο πρώτος των εναγομένων κατέβαλε στον ενάγοντα το ποσό των 250 ευρώ, ενώ δεν έχει καταβάλει και εξακολουθεί να οφείλει στον ενάγοντα, παρά τις τηλεφωνικές οχλήσεις του τελευταίου στον πρώτο των εναγομένων, το υπόλοιπο ποσό ύψους (1.670 - 250 = 1.420 ευρώ) 1.420 ευρώ.

Κατ' ακολουθία των ανωτέρω, η κύρια βάση της ένδικης αγωγής, καθ' ο μέρος στρέφεται κατά του πρώτου των εναγομένων πρέπει να γίνει εν μέρει δεκτή ως ουσία βάσιμη, να υποχρεωθεί ο πρώτος των εναγομένων να καταβάλει στον ενάγοντα το συνολικό ποσό των 1.420 ευρώ, νομιμοτόκως από την επομένη της επίδοσης της αγωγής και μέχρι ολοσχερούς εξοφλήσεως και να επιβληθεί εις βάρος του πρώτου των εναγομένων λόγω της εν μέρει ήττας του, μέρος των δικαστικών εξόδων του ενάγοντος (άρθρο 178 παρ. 1, 184 και 191 παρ. 2 ΚΠολΔ), κατά τα ειδικότερα οριζόμενα στο διατακτικό της παρούσας. Τέλος πρέπει να οριστεί το προκαταβλητέο παράβολο ερημοδικίας για την περίπτωση άσκησης, από τον πρώτο των εναγομένων ανακοπής ερημοδικίας (άρθρα 469 παρ. 1, 502 παρ 1, 503 παρ. 1 και 505 παρ. 2 ΚΠολΔ), όπως ορίζεται ειδικότερα στο διατακτικό της παρούσας.

#### **ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ**

Κηρύσσει απαράδεκτη τη συζήτηση της αγωγής καθ' ο μέρος στρέφεται κατά του δεύτερου των εναγομένων.

Διατάσσει τη νόμιμη και εμπρόθεσμη κλήτευση του δεύτερου των εναγομένων κατά τη νέα συζήτηση της υπόθεσης.

Δικάζει ερήμην του πρώτου των εναγομένων.

Ορίζει το παράβολο ερημοδικίας στο ποσό των διακοσίων (200) ευρώ για την περίπτωση άσκησης από τον πρώτο των εναγομένων ανακοπής ερημοδικίας.

Απορρίπτει ό,τι κρίθηκε απορριπτέο.

Δέχεται εν μέρει την αγωγή καθ' ο μέρος στρέφεται κατά του πρώτου των εναγομένων.

Υποχρεώνει τον πρώτο των εναγομένων να καταβάλει στον ενάγοντα το συνολικό ποσό των χιλίων τετρακοσίων είκοσι (1.420) ευρώ, νομιμοτόκως από την επομένη της επίδοσης της αγωγής και μέχρι ολοσχερούς εξοφλήσεως.

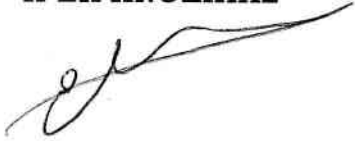
Επιβάλλει εις βάρος του πρώτου των εναγομένων, μέρος των δικαστικών εξόδων του ενάγοντος, το οποίο ορίζει στο ποσό των εκατόν δεκαπέντε (115) ευρώ.



4<sup>ο</sup> φύλλο της υπ' αριθμ. 82 /2015 αποφάσεως του Ειρηνοδικείου Κορίνθου  
(Διαδικασίας Μικροδιαφορών)

Κρίθηκε, αποφασίστηκε και δημοσιεύτηκε στην Κόρινθο, την ...3.0.....<sup>η</sup>  
Δεκεμβρίου 2015, σε έκτακτη, δημόσια συνεδρίαση στο ακροατήριό του,  
απόντων των διαδίκων και της πληρεξούσιας δικηγόρου του ενάγοντος.

**Η ΕΙΡΗΝΟΔΙΚΗΣ**



**Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ**

