

Αριθμός 199 /2016

**ΤΟ ΕΙΡΗΝΟΔΙΚΕΙΟ ΚΟΡΙΝΘΟΥ**

ΑΠΟΤΕΛΟΥΜΕΝΟ από την Ειρηνοδίκη, Ελευθερία Μπουτοπούλου που ορίστηκε από τη Διευθύνουσα το Πρωτοδικείο Κορίνθου, Πρόεδρο Πρωτοδικών και από τη Γραμματέα, Παναγούλα Λαμάλα.

ΣΥΝΕΔΡΙΑΣΕ δημόσια, στο ακροατήριό του, την 09-11-2015, για να δικάσει την παρακάτω υπόθεση μεταξύ:

**ΤΗΣ ΑΙΤΟΥΣΑΣ:** [Redacted] κατοίκου Κορίνθου, η οποία παραστάθηκε στο Δικαστήριο μετά της πληρεξούσιας δικηγόρου της Ελένης Μεζίνη (ΔΣ Κορίνθου, υπ' αρ. 4239/03-02-2014 Γραμμάτιο Προκαταβολής Εξόδων και Φόρων επί Πολιτικών Υποθέσεων του ΔΣ Κορίνθου).

**ΤΗΣ ΜΕΤΕΧΟΥΣΑΣ ΣΤΗ ΔΙΚΗ ΠΙΣΤΩΤΡΙΑΣ**, η οποία κατέστη διάδικος μετά τη νόμιμη κλήτευσή της (άρθρο 5 Ν. 3869/2010): Της εδρεύουσας στην Αθήνα Αττικής ανώνυμης τραπεζικής εταιρείας με την επωνυμία «ΑΛΦΑ ΤΡΑΠΕΖΑ ΑΝΩΝΥΜΟΣ ΕΤΑΙΡΕΙΑ» και το διακριτικό τίτλο «ALPHA BANK» ως καθολικής διαδόχου της εδρεύουσας στην Αθήνα Αττικής ανώνυμης τραπεζικής εταιρείας με την επωνυμία «ΕΜΠΟΡΙΚΗ ΤΡΑΠΕΖΑ ΤΗΣ ΕΛΛΑΔΟΣ Α.Ε.» και το διακριτικό τίτλο «Εμπορική Bank», νομίμως εκπροσωπούμενης, η οποία εκπροσωπήθηκε στο Δικαστήριο από τον πληρεξούσια δικηγόρο της Ευαγγελία Οικονόμου (ΔΣ Αθηνών- υπ' αρ. Α1773/09-11-2015 Γραμμάτιο Προκαταβολής του ΔΣ Κορίνθου).

Η ΑΙΤΟΥΣΑ άσκησε την από 10-02-2012 αίτησή της, διαδικασίας εκουσίας δικαιοδοσίας, που κατατέθηκε με αυξ. αρ. (ΥΧ) 44/10-02-2012, προσδιορίστηκε για τη δικάσιμο της 25-02-2013 και κατόπιν διαδοχικών αναβολών για τη δικάσιμο που αναφέρεται στην αρχή της παρούσας και ζητεί να γίνει δεκτή για όσους λόγους επικαλείται σ' αυτή.

ΚΑΤΑ ΤΗ ΣΥΖΗΤΗΣΗ της υποθέσεως, οι πληρεξούσιοι δικηγόροι των διαδίκων, ανέπτυξαν και προφορικά τους ισχυρισμούς τους και ζήτησαν να γίνουν δεκτά όσα αναφέρονται στα ταυτάριθμα με την παρούσα απόφαση πρακτικά και στις έγγραφες προτάσεις τους.

**ΑΦΟΥ ΜΕΛΕΤΗΣΕ ΤΗ ΔΙΚΟΓΡΑΦΙΑ**

**ΣΚΕΦΤΗΚΕ ΣΥΜΦΩΝΑ ΜΕ ΤΟ ΝΟΜΟ**

Η αίτηση του άρθρου 4 παρ. 1 του Ν. 3869/2010 πρέπει να περιγράφει αναλυτικά κάθε περιουσιακό στοιχείο του οφειλέτη. Στην έννοια της περιουσίας εμπίπτει κάθε περιουσιακό στοιχείο που ανήκει στον οφειλέτη και προσδίδει σ' αυτόν κάθε εμπράγματο ή ενοχικό δικαίωμα. Με αυτήν την έννοια, στα περιουσιακά στοιχεία εμπίπτουν εμπράγματα δικαιώματα σε κάθε είδους κινητά ή ακίνητα πράγματα, όπως η κυριότητα πλήρης ή ψιλή, η επικαρπία, η δουλεία κλπ. Τα πράγματα επί των οποίων κατέχει δικαίωμα ο οφειλέτης πρέπει να περιγράφονται επαρκώς. Αυτό πρέπει να γίνει προκειμένου ο δικαστής να μπορέσει να εκτιμήσει την αξία των αντικειμένων και αν θα προκαλέσουν αγοραστικό ενδιαφέρον σε περίπτωση εκποίησης. Για τον ίδιο λόγο πρέπει να περιγράφονται τα χαρακτηριστικά του πράγματος. Σε περίπτωση που ο οφειλέτης έχει παραλείψει κάποιο απαραίτητο στοιχείο ως προς τα παραπάνω και αυτό είναι δεκτικό συμπλήρωσης, δύναται ο δικαστής να δεχθεί τη συμπλήρωση με τις προτάσεις του οφειλέτη ή στο δε ειρηνοδικείο ακόμα και προφορικά κατά τη συζήτηση στο ακροατήριο, με σχετική καταχώριση στα πρακτικά, σύμφωνα με τα άρθρα 744, 745 ΚΠολΔ. Σε αυτό το πλαίσιο έχει γίνει δεκτή όχι μόνο η συμπλήρωση πληροφοριών για κάποιο περιουσιακό στοιχείο αλλά ακόμα και η προσθήκη περιουσιακού στοιχείου (βλ. ΕιρΑθ 108/2011, ΕιρΑθ 76-78/2011, ΕιρΑθ 30-32/2011, ΕιρΑθ 34/2011, ΕιρΠειρ 92/2011, ΕιρΕλευσ 9/2012, ΕιρΚορ 336/2012, ΕιρΚορ 121/2012, ΕιρΚορ 602/2012, ΕιρΕδεσσ 94/2012, ΕιρΑλεξ 13/2012, ΕιρΛαυρ 60/2012, Ι. Βενιέρης - Θ. Κατσάς, Εφαρμογή του Ν. 3869/2010 για τα Υπερχρεωμένα Φυσικά Πρόσωπα, εκδ. Νομική Βιβλιοθήκη 2016, σελ. 222-225).

Περαιτέρω, σε περίπτωση κατά την οποία ο οφειλέτης βρίσκεται σε διάσταση με τη/το σύζυγό του και δεν μπορεί να αναμένει τον συνυπολογισμό των εισοδημάτων της/του στην κάλυψη των βιοτικών του αναγκών, καθώς η διάσταση έχει επιφέρει τέτοια συναισθηματική και φυσική αποξένωση ώστε να καλύπτει κάθε σύζυγος αυτόνομα τις βιοτικές του ανάγκες, ή σε περίπτωση κατά την οποία λόγω της φύσης της διάστασης είναι αδύνατη η διαπίστωση των εισοδημάτων της/του συζύγου ή σε περίπτωση κατά την οποία η συμβίωση έχει προ πολλού λήξει, ο οφειλέτης δεν υποχρεούται να αναφέρει τα εισοδήματα της/του συζύγου του (βλ. Ι. Βενιέρης - Θ. Κατσάς, όπ.π., σελ. 235, ΕιρΑθ 121/2011, ΕιρΑθ 58/2011, ΕιρΛαυρ 156/2011, ΕιρΛαυρ 443/2014, ΤΝΠ ΔΣΑ, ΕιρΠειρ 80/2011, ΕιρΠαρ 53/2013, ΤΝΠ ΝΟΜΟΣ).

Σε περίπτωση κατά την οποία ο οφειλέτης μετά την κατάθεση της αίτησης στο Ειρηνοδικείο και πριν την εκδίκασή της προέβη σε μεταβιβάσεις κινητών




και ακίνητων πραγμάτων κατά τρόπο που να δυσχεραίνει την ικανοποίηση των πιστωτών από τα περιουσιακά του στοιχεία μειώνοντας το αντικείμενο της ρευστοποίησης, δεν δικαιολογείται αναλογική εφαρμογή των διατάξεων του ΠτωχΚ περί ύποπτης περιόδου καθώς η αναλογική εφαρμογή επιτρέπεται μόνο όπου υπάρχει ρυθμιστικό και νομοθετικό κενό, ενώ στην προκειμένη περίπτωση το ζήτημα ρυθμίζεται από τις γενικές διατάξεις του ΑΚ περί καταβολής δανειστών (άρθρα 939 επ. ΑΚ) Κατά αυτή την έννοια το Ειρηνοδικείο δεν μπορεί να εντάξει και αυτά τα περιουσιακά στοιχεία στη διαδικασία κατά τα άρθρα 41 επ. ΠτωχΚ και θα εκδώσει απόφαση για τα υπάρχοντα στην περιουσία του οφειλέτη πράγματα (βλ. Ι. Βενιέρης - Θ. Κατσάς, ό.π., σελ. 553-554, έτσι και Περάκης, σ. ΔΕΕ 2011, σελ. 404, αλλά και Μακρής σελ. 166).

Τέλος, δόλια δημιουργία κατάστασης αδυναμίας πληρωμών μπορεί να δημιουργηθεί και μετά την ανάληψη των χρεών, δηλαδή σε μεταγενέστερο χρονικό διάστημα. Τέτοια περίπτωση αφορά στο διάστημα στο οποίο ο οφειλέτης έχει μεν ολοκληρώσει τη δημιουργία του παθητικού του αλλά δεν φροντίζει για την διατήρηση του ενεργητικού του ή τη σωστή διαχείρισή του προκειμένου να εξυπηρετήσει τα χρέη του. Σε αυτή την περίπτωση ο οφειλέτης δεν ήταν δόλιος κατά την ανάληψη της υποχρέωσης, αλλά η συμπεριφορά του ήταν δόλια στο μεταγενέστερο στάδιο, κατά το οποίο περιήλθε σε δόλια αδυναμία πληρωμών και δεν δύναται πλέον να εξυπηρετήσει τις υποχρεώσεις του (Ι. Βενιέρης, ό.π., εκδ. 2013, σελ. 107, ΕιρΑθ 63/2011, ΕιρΘεσ 6546/2011).

Η αιτούσα, επικαλούμενη με την υπό κρίση αίτησή της (κατόπιν παραδεκτής συμπλήρωσης του περιεχομένου της με δήλωση της πληρεξούσιας δικηγόρου της που καταχωρήθηκε στα ταυτάριθμα με την παρούσα απόφαση πρακτικά και με τις έγγραφες προτάσεις της) ότι αποτελεί φυσικό πρόσωπο μη έχον την εμπορική ιδιότητα, το οποίο έχει περιέλθει σε μόνιμη αδυναμία πληρωμής των ληξιπρόθεσμων χρηματικών οφειλών του, ζητεί να γίνει δεκτό από την μετέχουσα στη δίκη πιστώτριά της, το προτεινόμενο απ' αυτήν σχέδιο διευθέτησης οφειλών, διαφορετικά να ρυθμιστούν τα χρέη της, με την εξαίρεση από τη ρευστοποίηση της περιγραφόμενης στο ιστορικό της αιτήσεως κύριας κατοικίας της, αφού ληφθούν υπόψη η περιουσιακή και οικογενειακή της κατάσταση που εκθέτει με σκοπό την απαλλαγή της απ' αυτά, κατά τα ειδικότερα εκτιθέμενα στην αίτησή της. Περαιτέρω η αιτούσα, με δήλωση της πληρεξούσιας δικηγόρου της που καταχωρήθηκε στα ταυτάριθμα με την

παρούσα απόφαση πρακτικά και με τις έγγραφες προτάσεις της, παραδεκτώς, σύμφωνα και με τα εκτιθέμενα στη μείζονα σκέψη της παρούσας, επικαιροποιεί τα περιουσιακά της στοιχεία και την αξία τους, με την προσθήκη σε αυτά ενός ΙΧΕ αυτοκινήτου ιδιοκτησίας της, εργοστασίου OPEL, τύπου CORSA B, έτους α' κυκλοφορίας 1995, εμπορικής αξίας 500 ευρώ κατά τη συζήτηση της αιτήσεως και με την αναφορά της αντικειμενικής αξίας της κύριας κατοικίας της κατά τη συζήτηση της αιτήσεως (58.598 ευρώ) και περαιτέρω παραδεκτώς επικαιροποιεί το μηνιαίο κόστος διαβίωσής της, το οποίο ανέρχεται πλέον κατά τη συζήτηση της αιτήσεως στο συνολικό ποσό των 900 ευρώ, όπως αυτό αναλύεται σε επιμέρους ποσά, κατ' άρθρα 224, 741, 744 και 745 ΚΠολΔ.

Με αυτό το περιεχόμενο και αιτήματα, η κρινόμενη αίτηση, εισάγεται παραδεκτώς και αρμοδίως ενώπιον του δικαστηρίου τούτου, της περιφέρειας της κατοικίας της αιτούσας, κατά τη διαδικασία της εκούσιας δικαιοδοσίας (αρθρ. 3 Ν. 3869/2010), εφόσον για το παραδεκτό της: α) τηρήθηκε η προδικασία του εξωδικαστικού συμβιβασμού, με την διαμεσολάβηση προσώπου από αυτά που έχουν την σχετική εκ του νόμου εξουσία (άρθ. 2 του Ν. 3869/2010, όπως ίσχυε πριν την τροποποίησή του με το άρθρο 11 του Ν. 4161/2013, δεδομένου ότι κατά το άρθρο 19 παρ. 3 του τελευταίου νόμου, για τις εκκρεμείς κατά την έναρξη ισχύος του αιτήσεις εφαρμόζεται η προδικασία που ίσχυε πριν την θέση σε ισχύ αυτού), ο οποίος απέτυχε την 09-01-2012, όπως προκύπτει από την από 09-01-2012 Βεβαίωση Αποτυχίας Εξωδικαστικού Συμβιβασμού της Δικηγόρου Κορίνθου κας Ελένης Μεζίνη, β) κατατέθηκε εντός της προβλεπόμενης εξάμηνης προθεσμίας του άρθρου 2 παρ. 1 του Ν. 3869/2010, ως ίσχυε, από την αποτυχία του εξωδικαστικού συμβιβασμού και γ) δεν εκκρεμεί άλλη αίτηση της αιτούσας για ρύθμιση των χρεών της στο δικαστήριο αυτό ή άλλο Ειρηνοδικείο της χώρας, ούτε έχει απορριφθεί προγενέστερη αίτησή της για ουσιαστικούς λόγους, όπως διαπιστώθηκε μετά από αυτεπάγγελο έλεγχο κατ' άρθρο 13 παρ. 2 του ίδιου νόμου (βλ. το προσκομιζόμενο μετ' επικλήσεως υπ' αρ. 55γ/2016 έγγραφο του Ειρηνοδικείου Κορίνθου που περιλαμβάνεται στο φάκελο της δικογραφίας, ενώ η αναφερόμενη σε αυτό υπ' αρ. 1897/2014 αίτηση ενώπιον του Ειρηνοδικείου Αχαρνών αφορά άλλη αιτούσα με διαφορετικό μητρώνυμο από την αιτούσα στην υπό κρίση αίτηση, όπως διαπιστώθηκε μετά από αυτεπάγγελο έλεγχο του Δικαστηρίου κατ' άρθρο 13 παρ. 2 του ίδιου νόμου). Επιπρόσθετα, η ένδικη αίτηση παραδεκτά εισάγεται προς συζήτηση μετά: α) την εμπρόθεσμη και νομότυπη κλήτευση της μετέουσας στη δίκη πιστώτριας (βλ. την



προσκομιζόμενη μετ' επικλήσεως υπ' αρ. 4056Γ'/21-02-2012 έκθεση επιδόσεως της δικαστικής επιμελήτριας στο Πρωτοδικείο Αθηνών Αντωνίας Δημ. Κοπανιτσάνου, β) την εμπρόθεσμη κατάθεση στη γραμματεία του δικαστηρίου αυτού της βεβαίωσης αποτυχίας του εξωδικαστικού συμβιβασμού και των λοιπών εγγράφων των παρ. 2 και 4 του άρθρου 4 Ν. 3869/2010, όπως αυτές ίσχυαν προ της κατάργησής τους από το Ν. 4161/2013 (βεβαίωσης αποτυχίας του εξωδικαστικού συμβιβασμού, υπεύθυνης δήλωσης για την ορθότητα και την πληρότητα της κατάστασης της περιουσίας της αιτούσας και των κάθε φύσης εισοδημάτων αυτής, για την κατάσταση των πιστωτών της και των απαιτήσεων τους κατά κεφάλαιο, τόκους και έξοδα, για τις μεταβιβάσεις εμπραγμάτων δικαιωμάτων επί ακινήτων, στις οποίες προέβη την τελευταία τριετία κλπ.) και γ) την αποτυχία του εξωδικαστικού συμβιβασμού, δοθέντος ότι δεν έγινε δεκτό το σχέδιο διευθέτησης οφειλών από την μετέχουσα στη δίκη πιστώτρια (βλ. τις από 02-04-2012 έγγραφες παρατηρήσεις της, οι οποίες κατατέθηκαν εμπρόθεσμα). Περαιτέρω, η υπό κρίση αίτηση είναι ορισμένη αφού περιλαμβάνει 1) ισχυρισμό περί περιέλευσης της αιτούσας, ως φυσικού προσώπου που δεν έχει την πτωχευτική ικανότητα, σε μόνιμη αδυναμία πληρωμής των ληξιπρόθεσμων χρηματικών οφειλών της, 2) κατάσταση της περιουσίας της αιτούσας και των πάσης φύσεως εισοδημάτων αυτής με την ταυτόχρονη αναφορά στην από ενδεκαετίας διάστασή της – διακοπή της συμβίωσής της με το σύζυγο αυτής (ιδέτε τα εκτιθέμενα στην μείζονα σκέψη της παρούσας περί του περιεχομένου της αιτήσεως σε περίπτωση που ο οφειλέτης βρίσκεται σε διάσταση με τον/την σύζυγό του), 3) κατάσταση των πιστωτών της αιτούσας και των απαιτήσεών τους κατά κεφάλαιο, τόκους και έξοδα, 4) σχέδιο διευθέτησης οφειλών (Κρητικός, ρύθμιση Ν. 3869/2010 σελ. 64 και Ε. Κιουπτσίδου Αρμεν./64-Ανάτυπο σελ. 1477) και βεβαίως 5) τα προβλεπόμενα στην παρ. 2 του άρθρου 747 ΚΠολΔ και ουδέν άλλο στοιχείο απαιτείται για την πληρότητα του ορισμένου της αίτησης, απορριπτομένης της προβαλλόμενης από την μετέχουσα στη δίκη πιστώτρια ενστάσεως αοριστίας. Απορριπτέος ως νόμω αβάσιμος κρίνεται ο ισχυρισμός της μετέχουσας στη δίκη πιστώτριας περί αοριστίας της κρινόμενης αίτησης για τον λόγο ότι δεν εκτίθενται σε αυτήν τα πραγματικά περιστατικά που στοιχειοθετούν την μεταβολή της οικονομικής κατάστασης της αιτούσας, τους λόγους για τους οποίους κατέφυγε σε δανεισμό, τον τρόπο και τους λόγους για τους οποίους περιήλθε σε αδυναμία πληρωμής των οφειλών της και το ακριβές χρονικό σημείο περιέλευσής της σε αδυναμία πληρωμών, καθώς τα στοιχεία αυτά δεν απαιτείται εκ του νόμου να

αναφέρονται επί ποινή απαραδέκτου στην αίτηση για ρύθμιση των οφειλών (βλ. Κρητικό Αθ., Εισηγήση με θέμα «Αοριστία της κατ' άρθρο 4 παρ. 1 αιτήσεως του οφειλέτη περί υπαγωγής του στις ρυθμίσεις του Ν. 3869/2010», στο δεύτερο επιμορφωτικό σεμινάριο Δοκίμων Ειρηνοδικών της Εθνικής Σχολής Δικαστών, ΕιρΘεσ. 8186/2011, ΕιρΝικ 2/2011, Ι. Βενιέρη, όπ.π., σελ. 85, ΕιρΛαρ 106/2011, ΤΝΠ ΔΣΑ), αλλά αποτελούν στοιχεία που ανάγονται στην ουσιαστική βασιμότητα της αιτήσεως. Περαιτέρω, εφόσον ο οφειλέτης δεν αναφέρει τον ακριβή χρόνο αναλήψεως των χρεών που περιλαμβάνονται στην αίτηση του άρθρου 4 παρ. 1 Ν. 3869/2010, η αίτηση δεν είναι αόριστη (ΕιρΘεσ 7310/2011, δημοσιευμένη στη ΝΟΜΟΣ, ΕιρΝίκαιας 60/2012), ωστόσο, προκειμένου να κριθεί εάν μία απαίτηση εμπίπτει ή όχι στην κατηγορία των εξαιρούμενων απαιτήσεων πρέπει να εξεταστεί εάν η συγκεκριμένη απαίτηση αναλήφθηκε ως υποχρέωση τουλάχιστον ένα έτος πριν την κατάθεση της αίτησης. Περαιτέρω, η υπό κρίση αίτηση είναι νόμιμη, στηριζόμενη στις διατάξεις των άρθρων 1, 4, 5, 6 παρ. 3, 8, 9 και 11 του Ν. 3869/2010, καθόσον με βάση τα εκτιθέμενα σ' αυτή περιστατικά συντρέχουν οι προϋποθέσεις υπαγωγής της αιτούσας στη ρύθμιση του νόμου, ήτοι η αιτούσα φέρεται να είναι φυσικό πρόσωπο, το οποίο στερείται πτωχευτικής ικανότητας, τα χρέη του οποίου δεν περιλαμβάνονται στα εξαιρούμενα της ρύθμισης και το οποίο έχει ήδη περιέλθει χωρίς δόλο σε κατάσταση μόνιμης και γενικής αδυναμίας πληρωμής των ληξιπρόθεσμων χρεών του. Επομένως, εφόσον δεν επιτεύχθηκε δικαστικός συμβιβασμός μεταξύ της αιτούσας και της μετέχουσας στη δίκη πιστώτριας, πρέπει η υπό κρίση αίτηση, κατά το μέρος που κρίθηκε νόμιμη, να ερευνηθεί περαιτέρω ως προς την ουσιαστική της βασιμότητα.

Η μετέχουσα στη δίκη πιστώτρια αρνείται την αίτηση ως νόμιμη και ουσία αβάσιμη και περαιτέρω με δήλωσή της πληρεξούσιας δικηγόρου της που καταχωρήθηκε στα ταυτάριθμα με την παρούσα απόφαση πρακτικά και με τις έγγραφες προτάσεις της προβάλλει τον ισχυρισμό ότι η αιτούσα ασκεί καταχρηστικά το δικαίωμά της προς άσκηση της υπό κρίση αιτήσεως καθόσον δεν έχει καταβάλει προηγουμένως οποιαδήποτε προσπάθεια δια της αξιοποίησης της περιουσίας της να αποκτήσει μηνιαία εισοδήματα (π.χ. από εκμετάλλευση ακινήτων), ενώ το αναφερόμενο στην αίτησή της μηνιαίο κόστος διαβίωσής της, ποσού 700 ευρώ είναι υπερβολικό. Η εν λόγω ένσταση πρέπει ωστόσο να απορριφθεί ως απαραδέκτη, διότι η απαγόρευση της άσκησης του δικαιώματος που ορίζει το άρθρο 281 ΑΚ, με τους όρους που αυτό προβλέπει, είναι παραδεκτή μόνο για δικαίωμα, το οποίο απορρέει από διατάξεις

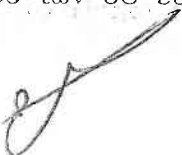


ουσιαστικού νόμου και όχι από δικονομικές διατάξεις, όπως είναι το δικαίωμα για άσκηση αιτήσεως ενώπιον Δικαστηρίου (βλ. ΕιρΧαν 309/2011, δημ. ΝΟΜΟΣ, ΑΠ 1006/1999, ΕΛΛΔνη 40/1718, ΑΠ 392/1997, ΕΛΛΔνη 38/1842, ΕφΠειρ 357/2005, ΔΕΕ 2005/1066, ΕφΛαρ 474/2005, Αρμ 2005/1768, ΕφΠατρ 964/2004, ΑρχΝομ 2005/22, ΕφΘεσ 1729/2003, Αρμ 2004/1401, ΕφΘρ 221/2000, DIGESTA 2003/36, ΕφΔωδ 280/1998, Ε.Εμπ.Δ. 1999/830, ΕφΠειρ 270/1996, Δ.Ε.Ε. 1996/706, ΕφΑΘ 9861/1995, ΕΛΛΔνη 39/172, ΕφΑΘ 6428/1994, ΕΛΛ.Δνη 36/1547, ΕφΠειρ 535/1994, ΑρχΝ 1995/415). Περαιτέρω, η μετέχουσα στη δίκη πιστώτρια προβάλλει ένσταση περί δόλιας περιέλευσης της αιτούσας σε μόνιμη αδυναμία πληρωμής των ληξιπρόθεσμων χρηματικών οφειλών της, καθόσον η τελευταία α) προέβη σε άσκοπο υπερδανεισμό γνωρίζοντας ότι τα μελλοντικά της εισοδήματα δεν θα επαρκούσαν για την ομαλή αποπληρωμή των ένδικων δανείων, ήτοι δανείστηκε αποδεχόμενη το ενδεχόμενο της υπερχρέωσής της, και β) μετά την σύναψη των ένδικων δανειακών συμβάσεων, ενδεχομένως κατασπατάλησε το ποσό αυτών σε καταναλωτικά αγαθά και υπηρεσίες με αποτέλεσμα να υπερχρεωθεί αν και γνώριζε το ενδεχόμενο αυτό, το οποίο και αποδέχτηκε. Η ως άνω ένσταση παραδεκτώς προβάλλεται, είναι νόμιμη, σύμφωνα και με τα εκτιθέμενα στη μείζονα σκέψη της παρούσας και θα εξεταστεί περαιτέρω κατ' ουσία.

Από όλα τα έγγραφα που προσκομίζουν μετ' επικλήσεως οι διάδικοι, από την ένορκη κατάθεση της μάρτυρος της αιτούσας στο ακροατήριο του Δικαστηρίου που καταχωρήθηκε στα ταυτάριθμα με την παρούσα απόφαση πρακτικά, από τα διδάγματα της κοινής πείρας, τα οποία λαμβάνονται υπόψη αυτεπαγγέλτως και χωρίς απόδειξη και από τη διαδικασία γενικότερα αποδείχθηκαν τα ακόλουθα πραγματικά περιστατικά:

Η αιτούσα, γεννηθείσα την 09-12-1951 στο Χιλιομόδι Τενέας Κορινθίας είναι παντρεμένη και σε διάσταση από το έτος 2003 με τον Παντελή Γκότση του Χρήστου, με τον οποίο έχουν αποκτήσει δύο τέκνα, την Ελένη Γκότση, γεννηθείσα το έτος 1975 και την Αικατερίνη Γκότση, γεννηθείσα το έτος 1976. Η αιτούσα, η οποία διαμένει με την κόρη της Ελένη στην κύρια κατοικία της, η οποία βρίσκεται στην Κόρινθο είναι συνταξιούχος του ΙΚΑ από το έτος 2013 και λαμβάνει σύνταξη ποσού 878,01 ευρώ μηνιαίως. Παλαιότερα η σύνταξή της ανερχόταν στο ποσό των 969,46 ευρώ μηνιαίως. Προ της συνταξιοδότησής της (από το έτος 1984 και εφεξής) η αιτούσα εργαζόταν στη Διεύθυνση Δευτεροβάθμιας Εκπαίδευσης Κορινθίας (Υπουργείο Παιδείας και Θρησκευμάτων) ως διοικητική υπάλληλος (Δ.Ε.) απασχολούμενη με σύμβαση

εργασίας ιδιωτικού δικαίου αορίστου χρόνου με καθαρές μηνιαίες αποδοχές προ της συνταξιοδότησής της ποσού 898,96 ευρώ (βλ. την προσκομιζόμενη μετ' επικλήσεως από 21-02-2012 Βεβαίωση Αποδοχών της Δ/νσης Β/θμιας Εκπαίδευσης Κορινθίας), οι οποίες τον Μάρτιο του 2011 ανέρχονταν στο ποσό των 1.223,73 και τον Ιούλιο του 2010 ανέρχονταν στο ποσό των 1225,81 ευρώ (βλ. τις προσκομιζόμενες μετ' επικλήσεως από 23-01-2012 Βεβαιώσεις Αποδοχών της Δ/νσης Β/θμιας Εκπαίδευσης Κορινθίας). Το ατομικό εισόδημα της αιτούσας ανερχόταν το οικ. έτος 2007 στο ποσό των 17.635,42 ευρώ, το οικ. έτος 2008 στο ποσό των 16.682,89 ευρώ, το οικ. έτος 2009 στο ποσό των 19.186,21 ευρώ, το οικ. έτος 2010 στο ποσό των 19.800,37 ευρώ, το οικ. έτος 2011 στο ποσό των 17.286,52 ευρώ (βλ. τα προσκομιζόμενα σε αντίγραφο μετ' επικλήσεως εκκαθαριστικά σημειώματα της αιτούσας των αντίστοιχων οικ. ετών), το οικ. έτος 2012, στο ποσό των 16.248,06 ευρώ, το οικ. έτος 2013 στο ποσό των 12.146,61 ευρώ (βλ. τα προσκομιζόμενα σε αντίγραφο μετ' επικλήσεως ενιαία εκκαθαριστικά σημειώματα της αιτούσας οικ. ετών 2012 και 2013), το οικ. έτος 2014 στο ποσό των 12.069,15 ευρώ και το φορ. έτος 2014 στο ποσό των 11.585,86 ευρώ (βλ. τις προσκομιζόμενες μετ' επικλήσεως Πράξεις Διοικητικού Προσδιορισμού Φόρου της αιτούσας οικ. έτους 2014 και φορ. έτους 2014). Περαιτέρω η αιτούσα βοηθάει οικονομικά και την κόρη της Ελένη, η οποία είναι άνεργη και διαμένει μαζί της ενώ η έτερη κόρη της, η οποία είναι παντρεμένη και διαμένει στη δική της συζυγική οικία, εργάζεται σε Καζίνο και λαμβάνει 500 ευρώ περίπου το μήνα, επομένως δεν έχει τη δυνατότητα για παροχή οικονομικής βοήθειας στην αιτούσα. Ο δε σύζυγος της αιτούσας είναι συνταξιούχος ωστόσο λόγω της μακρόχρονης διάστασής του με την αιτούσα (ήδη από το έτος 2003), με την οποία δεν διαμένουν έκτοτε στην ίδια οικία, δεν συνεισφέρει στην κάλυψη των μηνιαίων αναγκών διαβίωσης της τελευταίας. Κατ' ακολουθία των ανωτέρω η μόνη πηγή εισοδήματος της αιτούσας είναι η σύνταξή της ποσού 878,01 ευρώ μηνιαίως. Το μηνιαίο κόστος διαβίωσης της αιτούσας και της άνεργης κόρης της Ελένης ανέρχεται στο ποσό των 728 ευρώ περίπου μηνιαίως (λαμβάνομένου υπόψη και του γεγονότος ότι η αιτούσα δεν καταβάλει ενοίκιο αφού διαμένει στην κύρια κατοικία της), αναλυόμενο στο ποσό των 300 ευρώ περίπου για έξοδα διατροφής, στο ποσό των 40 ευρώ περίπου για έξοδα ένδυσης και υπόδησης, στο ποσό των 100 ευρώ περίπου για έξοδα θέρμανσης της κύριας κατοικίας της αιτούσας, στο ποσό των 150 ευρώ περίπου για την πληρωμή λογαριασμών ΔΕΗ, ΟΤΕ και ΔΕΥΑΚ, στο ποσό των 68 ευρώ περίπου για έξοδα μετακίνησης, στο ποσό των 40 ευρώ





περίπου για ιατρικά έξοδα και στο ποσό των 30 ευρώ περίπου για ασφάλεια αυτοκινήτου της αιτούσας.

Σε χρόνο προγενέστερο του έτους από την κατάθεση της ένδικης αίτησης, η αιτούσα είχε αναλάβει από την μετέχουσα στη δίκη πιστώτρια το παρακάτω αναφερόμενο χρέος από καταναλωτικό δάνειο, το οποίο θεωρείται με την κοινοποίηση της αίτησης ληξιπρόθεσμο και παύει να παράγει νόμιμους ή συμβατικούς τόκους (άρθρο 6 παρ. 3 ν. 3869/2010 ως είχε προ της τροποποίησής του με το Ν. 4336/2015) και το παρακάτω αναφερόμενο εμπραγμάτως ασφαλισμένο στεγαστικό δάνειο, του οποίου ο εκτοκισμός συνεχίζεται με το επιτόκιο ενήμερης οφειλής μέχρι το χρόνο έκδοσης της απόφασης (άρθρο 6 παρ. 3 ν. 3869/2010 ως είχε προ της τροποποίησής του με το Ν. 4336/2015) και πιο συγκεκριμένα: α) το έτος 2003 είχε χορηγηθεί από την μετέχουσα στη δίκη πιστώτρια στην αιτούσα με σύμβαση στεγαστικού δανείου, στεγαστικό δάνειο από το οποίο η αιτούσα οφείλει μαζί με τους τόκους το ποσό των 59.747,68 ευρώ, η δε ως άνω απαίτηση της καθ' ης από το παραπάνω δάνειο είναι εξοπλισμένη με εμπράγματα ασφάλεια και συγκεκριμένα με προσημείωση υποθήκης στο ακίνητο που χρησιμοποιεί ως κύρια κατοικία της η αιτούσα και β) το 2010 είχε χορηγηθεί από την μετέχουσα στη δίκη πιστώτρια στην αιτούσα με σύμβαση καταναλωτικού δανείου, καταναλωτικό δάνειο από το οποίο οφείλει μαζί με τους τόκους το ποσό των 10.230,59 ευρώ. Τα ως άνω χρέη, υπολογίζονται όπως αυτά εισφέρονται από την αιτούσα - οφειλέτρια, καθόσον η ένταξη των απαιτήσεων στη ρύθμιση, η οποία είναι προσωρινή, θα γίνει με τη μορφή και το ύψος, που την εισφέρει ο οφειλέτης, χωρίς να υπάρχει δυνατότητα τροποποίησης του ύψους της ή των δεδουλευμένων τόκων από το δικαστήριο.

Περαιτέρω, από τις ίδιες ως άνω αποδείξεις, αποδείχτηκε ότι η αιτούσα έχει περιέλθει χωρίς δόλο σε μόνιμη και διαρκή αδυναμία να πληρώνει τις ληξιπρόθεσμες χρηματικές οφειλές της. Στην περιέλευσή της σε αδυναμία πληρωμών συνετέλεσε η σταδιακή μείωση του μισθού της από το έτος 2009 και εφεξής (ιδέτε ανωτέρω), αλλά και η ανεργία της θυγατέρας της (η οποία απολύθηκε από την εργασία της το έτος 2010), γεγονότα, τα οποία δεν εδύνατο να προβλέψει, ενώ εξακολουθεί να βρίσκεται σε αδυναμία πληρωμών λόγω του ύψους της σύνταξής της το οποίο ορίστηκε σε ποσό μειωμένο σε σχέση με τις προσδοκίες της, και το οποίο έχει υποστεί περικοπές, αφού από το ποσό των 969,46 ευρώ μηνιαίως μειώθηκε σταδιακά στο ποσό των 878,01 ευρώ μηνιαίως. Περαιτέρω, από κανένα αποδεικτικό μέσο δεν αποδείχθηκε ότι μετά

την σύναψη των ένδικων δανειακών συμβάσεων, η αιτούσα κατασπατάλησε το ποσό αυτών σε καταναλωτικά αγαθά και υπηρεσίες, μάλιστα η μεγαλύτερη οφειλή της στην μετέχουσα στη δίκη πιστώτρια προέρχεται από την ανωτέρω αναφερόμενη σύμβαση στεγαστικού δανείου με σκοπό την κάλυψη στεγαστικών αναγκών της, ενώ επί οκτώ έτη (2003-2011) η αιτούσα κατέβαλε στην μετέχουσα στη δίκη πιστώτρια τις μηνιαίες οφειλόμενες σε αυτή δόσεις από την ως άνω σύμβαση στεγαστικού δανείου και από το έτος 2010 και από την ως άνω σύμβαση καταναλωτικού δανείου. Κατ' ακολουθία των ανωτέρω, η ένσταση δόλιας περιέλευσης της αιτούσας σε αδυναμία πληρωμών πρέπει να απορριφθεί ως ουσία αβάσιμη. Η εν λόγω αδυναμία της αιτούσας δεν οφείλεται σε πρόσκαιρη οικονομική στενότητα ή περιοδική αδυναμία, καθόσον το μόνο οικογενειακό εισόδημα της αιτούσας, από το οποίο διαβιώνει η ίδια και η άνεργη κόρη της προέρχεται από τη σύνταξη της αιτούσας, ποσό το οποίο δεν αναμένεται να αυξηθεί -μάλιστα όπως αποδείχθηκε ήδη μειώθηκε- επομένως οι ως άνω απαιτήσεις της μετέχουσας στη δίκη πιστώτριας συνολικού ποσού 69.978,27 ευρώ, συνδυαζόμενες με την προσωπική κατάσταση της αιτούσας, το εισόδημά της και το μηνιαίο κόστος διαβίωσης της ίδιας και της άνεργης κόρης της υποδηλώνουν ότι η αιτούσα βρίσκεται σε μόνιμη και γενική αδυναμία πληρωμών.

Περαιτέρω η αιτούσα έχει στην πλήρη κυριότητα, νομή και κατοχή της μία οριζόντια ιδιοκτησία και ειδικότερα το με στοιχεία Α12 διαμέρισμα του Α' πάνω από το ισόγειο ορόφου πολυκατοικίας, εμβαδού 63,98 τ.μ., με ποσοστό συνιδιοκτησίας επί του οικοπέδου 12,34%, αποτελούμενου από κουζίνα, καθημερινό-τραπεζαρία, λουτρό, διάδρομο, ένα υπνοδωμάτιο και εξώστες προς τον ακάλυπτο χώρο του οικοπέδου, συνορεύοντος ανατολικά με το Α13 διαμέρισμα, δυτικά με ακάλυπτο χώρο και με το Α11 διαμέρισμα, βόρεια με κοινόχρηστο διάδρομο από τον οποίο έχει είσοδο και νότια δια των εξωστών του με ακάλυπτο χώρο της πολυκατοικίας, στην αποκλειστική χρήση του οποίου (διαμερίσματος) ανήκει η υπ' αριθμ. 31 αποθήκη του υπογείου, αποτελούμενη από ένα ενιαίο χώρο εμβαδού 8 τ.μ., με ποσοστό συνιδιοκτησίας επί του οικοπέδου 1%, συνορεύουσα βόρεια με την υπ' αριθμ. 30 αποθήκη του υπογείου, νότια εν μέρει με κοινόχρηστο διάδρομο και εν μέρει με την υπ' αριθμ. 42 αποθήκη του υπογείου, ανατολικά με κοινόχρηστο διάδρομο από τον οποίο έχει είσοδο και δυτικά με την με αριθμό 42 αποθήκη του υπογείου, η δε πολυκατοικία στην οποία βρίσκονται το ως άνω διαμέρισμα και η ως άνω αποθήκη είναι χτισμένη εντός οικοπέδου εμβαδού 2.260 τ.μ., με πρόσωση



στην οδό Αγίου Όρους (πρώην Αρτέμιδος) στην οποία φέρει αρίθμηση 11 και Κωστή Παλαμά στην οποία φέρει αρίθμηση 91, ευρισκόμενου στο 50<sup>ο</sup> οικοδομικό τετράγωνο του αρχικού σχεδίου πόλεως της πόλεως της Κορίνθου, απεικονιζόμενου στο από Αυγούστου 1999 τοπογραφικό διάγραμμα του Τοπογράφου Μηχανικού Κωνσταντίνου Αν. Αδάμ, με την υπεύθυνη δήλωση ότι βρίσκεται εντός σχεδίου πόλεως Κορίνθου, ότι είναι άρτιο και οικοδομήσιμο και ότι δεν εντάσσεται στις διατάξεις του ν. 1337/1983, περιγραφόμενου κατ' όρια στο υπ' αρ. 15118/30-07-2002 συμβόλαιο αγοραπωλησίας του Συμβολαιογράφου Κορίνθου Δημητρίου Ιωάννου Καλλίρη. Το ως άνω ακίνητο περιήλθε στην κυριότητα της ενάγουσας με αγορά από τους Βασιλική Κουτσογιάννη του Σταματίου, Δημήτριο Καρσιώτη του Ανδρέα, Κωνσταντίνο Αδάμ του Αναστασίου και Ελένη Γκίλλα του Αργυρίου, σύζυγο Κωνσταντίνου Αδάμ δυνάμει του ως άνω υπ' αρ. 15118/30-07-2002 συμβολαίου αγοραπωλησίας του Συμβολαιογράφου Κορίνθου Δημητρίου Ιωάννου Καλλίρη, νομίμως μεταγεγραμμένου στα βιβλία μεταγραφών του τέως Δήμου Κορινθίων στον τόμο 506 και με αριθμό 93. Στην αποκλειστική χρήση του ως άνω διαμερίσματος ανήκε και ο χώρος στάθμευσης στην πυλωτή με στοιχεία Π-33, εμβαδού 11,70 τ.μ., εμφανιζόμενος στην από Μαΐου 1999 κάτοψη ισογείου, οριζόμενος ανατολικά με κοινόχρηστη είσοδο οχημάτων, δυτικά με τον Π-32 χώρο σταθμεύσεως, βόρεια με κοινόχρηστη είσοδο πολυκατοικίας και είσοδο οχημάτων και νότια με ακάλυπτο χώρο. Η αιτούσα είχε αποκτήσει την κυριότητα του ως άνω χώρου στάθμευσης δυνάμει του ως άνω υπ' αρ. 15118/30-07-2002 συμβολαίου αγοραπωλησίας του Συμβολαιογράφου Κορίνθου Δημητρίου Ιωάννου Καλλίρη, νομίμως μεταγεγραμμένου στα βιβλία μεταγραφών του τέως Δήμου Κορινθίων στον τόμο 506 και με αριθμό 93. Με την υπ' αρ. 16.079/31-12-2004 πράξη τροποποίησης της υπ' αρ. 14018/1999 πράξεως συστάσεως οριζόντιων ιδιοκτησιών του ως άνω Συμβολαιογράφου, νομίμως μεταγεγραμμένη στα ως άνω βιβλία μεταγραφών στον τόμο 545 και με αριθμούς 61 και 62 (όπως η ως άνω πράξη συστάσεως οριζόντιων ιδιοκτησιών τροποποιήθηκε όσον αφορά το Γ1 διαμέρισμα με την υπ' αρ. 2.112/16-04-2004 πράξη τροποποίησης της Συμβολαιογράφου Κορίνθου Ζωής Κόλλια που μεταγράφηκε στον τόμο 519/345), ορίστηκε μεταξύ των ως άνω συμβαλλόμενων και του εκ τρίτου συμβαλλόμενου εργολάβου Γεωργίου Γκίλλα του Αργυρίου ότι ο Π-41 υπαίθριος χώρος στάθμευσης, εμβαδού 11,50 τ.μ., εμφανιζόμενος στην από Μαΐου 1999 κάτοψη ισογείου, αφαιρείται από το Γ1 διαμέρισμα και θα εξυτηρηθεί στο εξής αποκλειστικά το Α12 διαμέρισμα ενώ ο

Π-33 χώρος στάθμευσης αφαιρείται από το Α12 διαμέρισμα και θα εξυπηρετεί στο εξής αποκλειστικά το Γ1 διαμέρισμα λόγω ανταλλαγής. Το ως άνω Α12 διαμέρισμα, στην αποκλειστική χρήση του οποίου ανήκει η ως άνω υπ' αριθμ. 31 αποθήκη του υπογείου και ο ως άνω Π-41 υπαίθριος χώρος στάθμευσης, αποτελεί την κύρια κατοικία της αιτούσας, βαρύνεται δε το εν λόγω ακίνητο με προσημείωση υποθήκης υπέρ της καθ' ης για το ποσό των 99.100 ευρώ. Η αντικειμενική αξία της κύριας κατοικίας της αιτούσας περιλαμβάνουσα τόσο τους κύριους όσο και τους βοηθητικούς χώρους αυτής ανέρχεται στο ποσό των 58.598,25 ευρώ (ιδέτε την προσκομιζόμενη μετ' επικλήσεως Δήλωση ΕΝ.Φ.Ι.Α. - Πράξη Διοικητικού Προσδιορισμού Φόρου Ν. 4223/2013 έτους 2015 της αιτούσας), το οποίο δεν υπερβαίνει το όριο του αφορολόγητου ποσού για έγγαμη με δύο τέκνα, προσαυξημένο κατά 50% όπως απαιτεί ο νόμος και επομένως, καθόσον υποβάλλεται σχετικό αίτημα, μπορεί να εξαιρεθεί από την εκποίηση κατά το άρθρο 9 παρ. 2 Ν. 3869/2010. Σημειώνεται αναφορικά με την εφαρμογή του τελευταίου άρθρου για την διάσωση της πρώτης κατοικίας της αιτούσας, ότι εφαρμόζονται εν προκειμένω οι διατάξεις του Ν. 3869/2010, όπως τροποποιήθηκαν δυνάμει των άρθρων του Ν. 4161/2013 και ισχύουν από τον χρόνο δημοσίευσής του τελευταίου, ήτοι από την 14-06-2013, λαμβάνοντας επιπλέον υπόψη το γεγονός ότι κρίσιμος χρόνος κατά το δικονομικό δίκαιο είναι ο χρόνος της συζήτησης στο ακροατήριο, κατά την οποία οι διάδικοι έχουν την δυνατότητα να προβάλλουν τους ισχυρισμούς τους, δεδομένου και του γεγονότος ότι το άρθρο 9 όπως αντικαταστάθηκε από το αρθρ. 2 παρ. Α υποπαρ. Α4 άρθρο 1 παρ. 18 του Ν. 4336/2015, καταλαμβάνει μόνο τις αιτήσεις που υποβάλλονται μετά την έναρξη ισχύος του (19-08-2015) σύμφωνα με το αρθρ. 2 παρ. Α υποπαρ. Α4 άρθρο 2 παρ. 5 και άρθρο 4 του Ν. 4336/2015. Έτσι η αιτούσα για την διάσωση της ανωτέρω περιγραφόμενης κύριας κατοικίας της θα πρέπει να καταβάλει το ποσό των  $(58.598,25 \times 80\% = 46.878,60$  ευρώ) 46.878,60 ευρώ με μηνιαίες καταβολές οι οποίες θα πρέπει να οριστούν σε δεκαπέντε (15) έτη, κατ' εφαρμογή του άρθρου 9 παρ. 2 εδ. 7 Ν. 3869/2010, όπως αντικαταστάθηκε με το άρθρο 17 παρ. 2 Ν. 4161/2013. Η αποπληρωμή του ποσού αυτού θα γίνει εντόκως, χωρίς ανατοκισμό με το μέσο επιτόκιο στεγαστικού δανείου με το κυμαινόμενο επιτόκιο, που θα ισχύει κατά το χρόνο της αποπληρωμής, σύμφωνα με το στατιστικό δελτίο της Τράπεζας της Ελλάδος αναπροσαρμοζόμενο με επιτόκιο αναφοράς αυτό των Πράξεων Κύριας Αναχρηματοδότησης της Ευρωπαϊκής Κεντρικής Τράπεζας. Έτσι το ποσό της κάθε μηνιαίας κατ' άρθρο 9 του Ν.



3869/2010 δόσης ανέρχεται σε  $(46.878,60 : 180 = 260,44$  ευρώ) 260,44 ευρώ και η καταβολή τους θα ξεκινήσει μετά την λήξη της περιόδου χάριτος που δίνεται, η οποία πρέπει να οριστεί πενταετής, κατά τα ειδικότερα αναφερόμενα κατωτέρω.

Περαιτέρω η αιτούσα διαθέτει ένα ΙΧΕ αυτοκίνητο κυριότητάς της, εργοστασίου OPEL, τύπου CORSA B, έτους α' αδειας 1995, πέντε θέσεων, αμολυβδοκαταλυτικό, 1195 κυβικών, εμπορικής αξίας 500 ευρώ περίπου. Ενόψει της εμπορικής του αυτής αξίας, του τύπου και της παλαιότητάς του, δεν κρίνεται πρόσφορο προς εκποίηση γιατί κρίνεται ότι δεν θα αποφέρει κάποιο αξιόλογο τίμημα για την ικανοποίηση της μετέχουσας στη δίκη πιστώτριας, λαμβανομένων υπόψη και των εξόδων της διαδικασίας εκποίησης (αμοιβή εκκαθαριστή, έξοδα δημοσιεύσεων κλπ.), γι' αυτό και κρίνεται ότι δεν πρέπει να διαταχθεί η κατ' άρθρο 9 παρ. 1 Ν. 3869/2010 εκποίησή του.

Τέλος, στα περιουσιακά στοιχεία της αιτούσας περιλαμβάνονταν κατά την κατάθεση της υπό κρίση αίτησής της ένα αγροτεμάχιο με τα εντός αυτού ευρισκόμενα ελαιόδεντρα (αρδευόμενο - ποτιστικό) ευρισκόμενο κατά τον τίτλο κτήσεώς του στην θέση «Κάψαλος» περιφέρειας Χιλιομοδίου του τέως Δήμου Κλεωνών και ήδη στη θέση «Κατσούλη» της τοπικής Κοινότητας Χιλιομοδίου της Δημοτικής Ενότητας Τενέας του Δήμου Κορινθίων της Περιφερειακής Ενότητας Κορινθίας της Περιφέρειας Πελοποννήσου, εκτός σχεδίου πόλεως, εκτός οικισμού και εκτός ζώνης των 500 μ. του οικισμού, εκτάσεως τεσσάρων στρεμμάτων πλέον ή έλαττον κατά τον τίτλο κτήσεώς του και κατά νεότερη καταμέτρηση συνολικής εκτάσεως 4.970,83 τ.μ., αποτελούμενου από δύο επιμέρους αγροτεμάχια μη άρτια και μη οικοδομήσιμα, τα οποία χωρίζονται μεταξύ τους από αγροτικό δρόμο, εμβαδού το πρώτο 3.790,93 τ.μ. και το δεύτερο 1.179,90 όπως αυτά απεικονίζονται κατ' όρια στο προσαρτώμενο στο υπ' αρ. 4.241/17-11-2012 συμβόλαιο πώλησης αγροτικού ακινήτου [αντί τιμήματος 10.000 ευρώ, αντικειμενικής αξίας  $(9.553,14 + 2.973,35 = 12.526,49$  ευρώ) 12.526,49 ευρώ] της Συμβολαιογράφου Κορίνθου Μαρίας Γκέλη, από Νοεμβρίου 2012 τοπογραφικό διάγραμμα του Αρχιτέκτονα Μηχανικού Ευσταθίου Μπούκουρα. Το ως άνω αγροτεμάχιο δεν ευρίσκεται πλέον στην κυριότητα της αιτούσας, η οποία μετά την κατάθεση της υπό κρίση αιτήσεως και πριν την εκδίκασή της το πώλησε δυνάμει του ως άνω συμβολαίου στον κ. Ευστράτιο Χαλβατζή του Ιωάννη. Επομένως, σύμφωνα με τα εκτιθέμενα στη μείζονα σκέψη της παρούσας το Ειρηνοδικείο δεν μπορεί να εντάξει και αυτά τα περιουσιακά στοιχεία στη διαδικασία και θα εκδώσει απόφαση για τα

υπάρχοντα στην περιουσία του οφειλέτη πράγματα (βλ. Ι. Βενιέρης - Θ. Κατσάς, ό.π., εκδ. Νομική Βιβλιοθήκη 2016, σελ. 553-554, έτσι και Περάκης, σ. ΔΕΕ 2011, σελ. 404, αλλά και Μακρής σελ. 166).

Κατ' ακολουθία των ανωτέρω συντρέχουν στο πρόσωπο της αιτούσας οι προϋποθέσεις για την υπαγωγή της στη ρύθμιση του Ν. 3869/2010. Έτσι η ρύθμιση των χρεών της θα γίνει κατά πρώτο λόγο με μηνιαίες καταβολές απευθείας στην μετέχουσα στη δίκη πιστώτρια, από τα εισοδήματά της επί πενταετία οι οποίες θα αρχίζουν την 1η ημέρα του πρώτου μήνα μετά την κοινοποίηση προς αυτήν της απόφασης. Όσον αφορά το ειδικότερο περιεχόμενο της ρύθμισης αυτής, το προς διάθεση στην μετέχουσα στη δίκη πιστώτρια ποσό, λαμβανομένων υπόψη των εισοδημάτων και των βασικών προσωπικών και οικογενειακών αναγκών της αιτούσας, για τα οποία έγινε λόγος παραπάνω, ανέρχεται στο ποσό των 150 ευρώ μηνιαίως. Το συνολικό ποσό των οφειλών της ανέρχεται στο ποσό των 69.978,27 ευρώ. Μετά την ολοκλήρωση των καταβολών αυτών στο τέλος χρονικού διαστήματος πέντε (5) ετών (8 παρ. 2 Ν. 3869/2010, όπως τροποποιήθηκε με το αρ. 16 παρ. 2 Ν. 4161/2013), η μετέχουσα στη δίκη πιστώτρια θα έχει λάβει το ποσό των (150 ευρώ X 60 μήνες = 9.000 ευρώ) 9.000 ευρώ. Έτσι η αιτούσα, από το παραπάνω ποσό των 69.978,27 ευρώ, θα έχει καταβάλει με τις μηνιαίες καταβολές επί πενταετία συνολικά το ποσό των 9.000 ευρώ και επομένως θα απομένει υπόλοιπο 60.978,27 ευρώ. Η παραπάνω ρύθμιση θα συνδυαστεί με την προβλεπόμενη στο άρθρο 9 παρ. 2 Ν. 3869/2010, εφόσον με τις επί πενταετία καταβολές της πρώτης ρύθμισης δεν επέρχεται πλήρης εξόφληση των απαιτήσεων της μετέχουσας στη δίκη πιστώτριας και προβάλλεται αίτημα εξαίρεσης της κατοικίας της αιτούσας από την εκποίηση, μετά το οποίο είναι υποχρεωτική για το δικαστήριο (βλ. Κρητικό Αθ., ό.π., σελ. 148). Έτσι θα πρέπει να οριστούν μηνιαίες καταβολές για την διάσωση της κύριας κατοικίας της αιτούσας, για την οποία θα πρέπει να καταβάλει το 80% της αντικειμενικής της αξίας, δηλαδή το ποσό των (58.598,25 X 80% = 46.878,60 ευρώ) 46.878,60 ευρώ. Η αποπληρωμή του ποσού αυτού θα γίνει εντόκως, χωρίς ανατοκισμό, με το μέσο επιτόκιο στεγαστικού δανείου με το κυμαινόμενο επιτόκιο που θα ισχύει κατά τον χρόνο της αποπληρωμής σύμφωνα με το στατιστικό δελτίο της Τράπεζας της Ελλάδας αναπροσαρμοζόμενο με επιτόκιο αναφοράς αυτό των Πράξεων Κύριας Αναχρηματοδότησης της Ευρωπαϊκής Κεντρικής Τράπεζας. Η καταβολή των δόσεων αυτών θα ξεκινήσει την πρώτη ημέρα του πρώτου μήνα πέντε (5) χρόνια μετά την κοινοποίηση της παρούσας στην αιτούσα και, όπως εκτέθηκε, η



διάρκειά της πρέπει να οριστεί σε δεκαπέντε (15) έτη. Το υπόλοιπο της απαιτήσεως της μετέχουσας στη δίκη πιστώτριας κατά το μέρος που δεν θα καλυφθεί από τις πενταετείς καταβολές και μετά και την εξάντληση του ποσού που αντιστοιχεί στο 80% της αντικειμενικής αξίας της κύριας κατοικίας της αιτούσας, δεν μπορεί να ικανοποιηθεί, καθώς δεν μπορεί βάσει νόμου να επιβληθεί περαιτέρω υποχρέωση στην αιτούσα. Εφόσον, εξάλλου, τηρηθούν οι όροι της ρύθμισης από την αιτούσα, η τελευταία απαλλάσσεται.

Κατ' ακολουθία των ανωτέρω, η υπό κρίση αίτηση πρέπει να γίνει εν μέρει δεκτή ως ουσιαστικά βάσιμη και να ρυθμιστούν τα χρέη της αιτούσας, εξαιρούμενης της εκποίησης της κύριας κατοικίας της, σύμφωνα με τα ειδικώς εκτιθέμενα στο διατακτικό της παρούσας. Η απαλλαγή της αιτούσας από κάθε υφιστάμενο υπόλοιπο χρεών της έναντι της μετέχουσας στη δίκη πιστώτριας, που περιλαμβάνονται στην εμπεριεχόμενη στην αίτησή της κατάσταση, θα επέλθει κατά νόμο (άρθρο 11 παρ. 1 ν. 3869/2010), με την τήρηση των όρων της ρύθμισης. Δικαστική δαπάνη δεν επιδικάζεται σύμφωνα με το άρθρο 8 παρ. 6 του ν. 3869/2010.

#### **ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ**

Δικάζει αντιμωλία των διαδίκων.

Δέχεται εν μέρει την αίτηση.

Ρυθμίζει τα χρέη της αιτούσας με μηνιαίες καταβλητέες εντός του πρώτου πενθημέρου έκαστου μηνός καταβολές προς την μετέχουσα στη δίκη πιστώτρια τράπεζα επί μία πενταετία, ποσού εκατόν πενήντα (150) ευρώ, οι οποίες θα αρχίζουν την 1η ημέρα του πρώτου μήνα μετά την κοινοποίηση προς αυτήν της απόφασης.

Εξαιρεί την εκποίηση του περιγραφόμενου στο ιστορικό της παρούσας Ι.Χ.Ε. αυτοκινήτου, ιδιοκτησίας αιτούσας, μάρκας OPEL, τύπου CORSA B, έτους α' αδείας 1995, πέντε θέσεων, 1195 κυβικών.

Εξαιρεί την εκποίηση της κύριας κατοικίας της αιτούσας, ήτοι α) του με στοιχεία Α12 διαμερίσματος του Α' πάνω από το ισόγειο ορόφου πολυκατοικίας, εμβαδού 63,98 τ.μ., με ποσοστό συνιδιοκτησίας επί του οικοπέδου 12,34%, αποτελούμενου από κουζίνα, καθημερινό-τραπεζαρία, λουτρό, διάδρομο, ένα υπνοδωμάτιο και εξώστες προς τον ακάλυπτο χώρο του οικοπέδου, συνορεύοντος ανατολικά με το Α13 διαμέρισμα, δυτικά με ακάλυπτο χώρο και με το Α11 διαμέρισμα, βόρεια με κοινόχρηστο διάδρομο από τον οποίο έχει είσοδο και νότια δια των εξωστών του με ακάλυπτο χώρο της

πολυκατοικίας, β) της υπ' αριθμ. 31 αποθήκης του υπογείου, ανήκουσας στην αποκλειστική χρήση του ως άνω διαμερίσματος, αποτελούμενης από ένα ενιαίο χώρο εμβαδού 8 τ.μ., με ποσοστό συνιδιοκτησίας επί του οικοπέδου 1%, συνορεύουσας βόρεια με την υπ' αριθμ. 30 αποθήκη του υπογείου, νότια εν μέρει με κοινόχρηστο διάδρομο και εν μέρει με την υπ' αριθμ. 42 αποθήκη του υπογείου, ανατολικά με κοινόχρηστο διάδρομο από τον οποίο έχει είσοδο και δυτικά με την με αριθμό 42 αποθήκη του υπογείου και γ) του με στοιχεία Π-41 υπαιθρίου χώρου στάθμευσης, ανήκοντος στην αποκλειστική χρήση του ως άνω διαμερίσματος, εμβαδού 11,50 τ.μ., η δε πολυκατοικία στην οποία βρίσκονται το ως άνω διαμέρισμα με τους βοηθητικούς χώρους αυτού, ήτοι την ως άνω αποθήκη και τον ως άνω χώρο στάθμευσης, είναι χτισμένη εντός οικοπέδου εμβαδού 2.260 τ.μ., με πρόσοψη στην οδό Αγίου Όρους (πρώην Αρτέμιδος) στην οποία φέρει αρίθμηση 11 και Κωστή Παλαμά στην οποία φέρει αρίθμηση 91, ευρισκόμενου στο 50<sup>ο</sup> οικοδομικό τετράγωνο του αρχικού σχεδίου πόλεως της πόλεως της Κορίνθου, απεικονιζόμενου στο από Αυγούστου 1999 τοπογραφικό διάγραμμα του Τοπογράφου Μηχανικού Κωνσταντίνου Αν. Αδάμ, άρτιου και οικοδομήσιμου, περιήλθε δε στην αιτούσα η ως άνω κύρια κατοικία κατά κυριότητα δυνάμει του υπ' αρ. 15118/30-07-2002 συμβολαίου αγοραπωλησίας του Συμβολαιογράφου Κορίνθου Δημητρίου Ιωάννου Καλλίρη, νομίμως μεταγεγραμμένου στα βιβλία μεταγραφών του τέως Δήμου Κορινθίων στον τόμο 506 και με αριθμό 93, σε συνδυασμό με την υπ' αρ. 16.079/31-12-2004 πράξη τροποποίησης της υπ' αρ. 14018/1999 πράξεως συστάσεως οριζόντιων ιδιοκτησιών του ως άνω Συμβολαιογράφου, νομίμως μεταγεγραμμένη στα ως άνω βιβλία μεταγραφών στον τόμο 545 και με αριθμούς 61 και 62.

Επιβάλλει στην αιτούσα την υποχρέωση να καταβάλει για την διάσωση της κύριας κατοικίας της στην μετέχουσα στη δίκη πιστώτρια το συνολικό ποσό των 46.878,60 ευρώ, επί δεκαπέντε (15) έτη (180 μήνες), ήτοι μηνιαίως το ποσό των διακοσίων εξήντα ευρώ και σαράντα τεσσάρων λεπτών (260,44 ευρώ). Η καταβολή των μηνιαίων αυτών δόσεων θα ξεκινήσει την 1η ημέρα του πρώτου μήνα, πέντε (5) χρόνια μετά την σε αυτήν κοινοποίηση της παρούσας απόφασης και θα γίνει εντόκως, εντός του πρώτου πενθημέρου εκάστου μηνός, χωρίς ανατοκισμό με το μέσο επιτόκιο στεγαστικού δανείου με το κυμαινόμενο επιτόκιο, που θα ισχύει κατά το χρόνο της αποπληρωμής, σύμφωνα με το στατιστικό δελτίο της Τράπεζας της Ελλάδος, αναπροσαρμοζόμενο με επιτόκιο



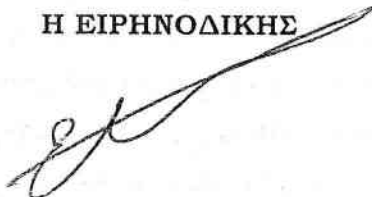


ηο φύλλο της υπ' αριθμ. 199 /2016 αποφάσεως του Ειρηνοδικείου Κορίνθου  
(Διαδικασία Έκουσίας Δικαιοδοσίας - Ν. 3869/2010)

αναφοράς αυτό των Πράξεων Κύριας Αναχρηματοδότησης της Ευρωπαϊκής  
Κεντρικής Τράπεζας.

Κρίθηκε, αποφασίστηκε και δημοσιεύτηκε στην Κόρινθο, σε έκτακτη,  
δημόσια συνεδρίαση στο ακροατήριο του Ειρηνοδικείου, την 31-03-2016,  
απόντων των διαδικών και των πληρεξούσιων δικηγόρων τους.

**Η ΕΙΡΗΝΟΔΙΚΗΣ**



**Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ**

