

Αριθμός 31 /2015

ΤΟ ΕΙΡΗΝΟΔΙΚΕΙΟ ΞΥΛΟΚΑΣΤΡΟΥ

Αποτελούμενο από την Ειρηνοδίκη Ξυλοκάστρου Ευγενία Κουδούνη και το Γραμματέα Νικόλαο Δημητριάδη.

Συνεδρίασε δημόσια στο ακροατήριό του, στις 15 Ιανουαρίου 2015, για να δικάσει της υπόθεση μεταξύ:

Των αιτούντων: 1) Σπυρίδωνα Θεοδωρόπουλου του Κων/νου, 2) Βασιλικής Κουφού του Ευστρατίου, συζ. Σπυρίδωνα Θεοδωρόπουλου, κατοίκων Ξυλοκάστρου, οι οποίοι παραστάθηκαν διά της πληρεξουσίας τους δικηγόρου Ελένης Μεζίνη.

Των καθ' ων η αίτηση: 1) Ανώνυμης τραπεζικής εταιρείας με την επωνυμία "Τράπεζα Eurobank Ergasias A.E.", που εδρεύει στην Αθήνα και εκπροσωπείται νόμιμα, ως καθολική διάδοχος της πρώην ανώνυμης τραπεζικής εταιρείας με την επωνυμία "Νέο Ταχυδρομικό Ταμιευτήριο Ελλάδος Α.Τ.Ε.", λόγω συγχώνευσης με απορρόφηση της δεύτερης από την πρώτη, δυνάμει της υπ' αριθμ. Κ2-7651/27.12.2013 απόφασης του Υπουργείου Ανάπτυξης και Ανταγωνιστικότητας. Η ανώνυμη τραπεζική εταιρεία με την επωνυμία "Νέο Ταχυδρομικό Ταμιευτήριο Ελλάδος ΑΤΕ" είχε διαδεχθεί κατά νόμον την πρώην τραπεζική εταιρεία "Ταχυδρομικό Ταμιευτήριο Ελλάδος ΑΤΕ", η οποία είχε με τη σειρά της διαδεχθεί την πρώην ανώνυμη τραπεζική εταιρεία με την επωνυμία "Τ BANK Ανώνυμη Τραπεζική Εταιρεία", ως η επωνυμία αυτής είχε προέλθει εκ της μετονομασίας της πρώην "ΑΣΠΣ BANK Ανώνυμη Τραπεζική Εταιρεία," η οποία παραστάθηκε δια της πληρεξουσίας της δικηγόρου Μαρίνας Μαυραγάνη.

2) Ανώνυμης τραπεζικής εταιρείας με την επωνυμία "ΑΛΦΑ ΤΡΑΠΕΖΑ Α.Ε." και το διακριτικό τίτλο "ALPHA BANK", που εδρεύει στην Αθήνα και εκπροσωπείται νόμιμα, η οποία δεν παραστάθηκε.

Οι αιτούντες ζήτησαν να γίνει δεκτή η από 4-11-2014 με αύξοντα αριθμό κατάθεσης 180/2014 αίτησή τους, της οποίας δικάσιμος ορίστηκε η 18-12-2014 και, μετά από αναβολή, συζητήθηκε την πιο πάνω αναφερομένη ημερομηνία.

Κατά τη συζήτηση της υπόθεσης και κατά την εκφώνησή της από τη σειρά του οικείου πινακίου, οι πληρεξούσιοι Δικηγόροι των διαδίκων, αφού ανέπτυξαν τους ισχυρισμούς τους, ζήτησαν να γίνουν δεκτοί.

ΑΦΟΥ ΜΕΛΕΤΗΣΕ ΤΗ ΔΙΚΟΓΡΑΦΙΑ ΣΚΕΦΘΗΚΕ ΚΑΤΑ ΤΟ ΝΟΜΟ

Κατ' άρθ. 763 ΚΠολΔ, οι αποφάσεις της εκούσιας δικαιοδοσίας εκδηλώνουν τις έννομες συνέπειες τους από τη δημοσίευσή τους, καθώς ούτε η προθεσμία ούτε η άσκηση της έφεσης αναστέλλουν ex lege τα αποτελέσματά τους ενώ, για το λόγο αυτό, άλλωστε, δεν κηρύσσονται προσωρινά εκτελεστές (βλ. ΕφΠειρ 4/1986 Δ1986. 819, ΕφΘεσ 1969/1986 Αρμ 1986. 808). Αναστολή των εννόμων συνεπειών των αποφάσεων αυτών είναι δυνατόν να επέλθει μόνο με δικαστική απόφαση. Η αναστολή μπορεί να διαταχθεί και αυτεπαγγέλτως από το αρμόδιο για την υπόθεση πρωτοβάθμιο δικαστήριο, με σχετική διάταξη που περιλαμβάνεται στην οριστική του απόφαση ή με αίτηση του διαδίκου μετά την άσκηση της έφεσης, είτε από το δικαστήριο που εξέδωσε την απόφαση, είτε από το δευτεροβάθμιο δικαστήριο ή τον Πρόεδρό του (βλ. ΠρΕφΑθ 740/1998 ΕλλΔνη 1999. 442, ΠρΕφΘεσ 408/1998 ΕλλΔνη 1999. 407, ΜΠρΘεσ 4728/1999 Αρμ 1999.553). Σε άσκηση της αίτησης αναστολής νομιμοποιείται κατ' αρχήν ο εκκαλών αλλά και οποιοσδήποτε άλλος διάδικος της πρωτοβάθμιας δίκης έχει έννομο συμφέρον, εφόσον έλαβε μέρος σ' αυτήν. Σχετικά με την προβληματική της νομικής φύσης της απόφασης που διατάσει την αναστολή κατά το άρθρο 763 § 3 του ΚΠολΔ, η κρατούσα στη νομική φιλολογία και νομολογία άποψη δέχεται

μπ

84

ότι η αίτηση αναστολής εκτελέσεως έχει το χαρακτήρα ασφαλιστικού μέτρου (βλ. ΕφΑΘ 166/1985 Δ 16. 767, ΕφΑΘ 4184/1994 Δ 26. 79, ΕφΑΘ 7210/1998 (αδημ.), Κ. Μπέη, Πολιτική Δικονομία τομ. 17 (1991) άρθρο 763, σ. 377, του ίδιου, Δ 24. 521 επομ., Σ. Σταματόπουλο Δ 6. 768, ο ίδιος Δ 14. 626, Αθ. Κρητικό, Δ 26. 82), εκδικάζεται όμως με την ίδια διαδικασία, η οποία εφαρμόστηκε για την έκδοση της οριστικής αποφάσεως, της οποίας ζητείται η αναστολή. Δηλαδή, αφού η κύρια υπόθεση εκδικάστηκε, εν προκειμένω, με τη διαδικασία της εκούσιας δικαιοδοσίας, με την ίδια διαδικασία πρέπει να εκδικασθεί και η αίτηση αναστολής εκτελέσεως της αποφάσεως (βλ. ΕφΑΘ 7774/1982 Δ 14. 621, με παρατηρήσεις Σ. Σταματόπουλου, ΕφΑΘ 166/1985 ο.π. με σημ. Σ. Σταματόπουλου, ΕφΠειρ 4/1986 Δ17.819 με παρατηρήσεις Ε. Λιβιεράτου, Κ. Παναγόπουλου, παρατηρήσεις στη Δ18. 757, ΕφΑΘ 4184/1994 ο.π. με παρατηρήσεις Αθ. Κρητικού, ΠρΕφΑΘ 7210/1998 ΕλλΔνη 40. 441). Κατά τη δίκη που ανοίγεται, συνεπεία της αιτήσεως αναστολής εκτελέσεως, αναγκαίως κρίνεται η βασιμότητα των λόγων της εφέσεως και επιπλέον ο κίνδυνος ανεπανόρθωτης βλάβης του αιτούντος από την ενδεχόμενη άμεση ισχύ ή και εκτελεστότητα της εκκαλουμένης αποφάσεως (βλ. σχετ. ΠρΕφΑΘ 7210/1998 ο.π., ΕφΑΘ 7774/1982 ο.π., ΕφΑΘ 85/1980 Αρμ 1980. 902, ΕφΑΘ 166/1985 ο.π., Κ. Μπέη, Γνωμ. Δ 25. 523, Σ. Μαθθία Δ 9. 49). Προϋποθέσεις λοιπόν της αναστολής αποτελούν ο κίνδυνος ανεπανόρθωτης βλάβης από την άμεση εκδήλωση των εννόμων συνεπειών της απόφασης και η κρίση περί της βασιμότητας της ασκηθείσης εφέσεως. Εξάλλου, με το άρθ. 8 § 6 του ν. 3869/2010 «Ρύθμιση των οφειλών υπερχρεωμένων φυσικών προσώπων και άλλες διατάξεις», εισάγεται απόκλιση ως προς τη δυνατότητα αναστολής εκτελέσεως της αποφάσεως επί της αιτήσεως του άρθ. 1 του ίδιου νόμου και συγκεκριμένα απαγορεύεται η αναστολή της ισχύος περί μηνιαίων καταβολών και ο οφειλέτης δεν δύναται να αποφύγει τις καταβολές αυτές

ακόμα και εάν έχει ασκήσει έφεση (βλ. Ι. Βενιέρης/Θ. Κατσάς, Εφαρμογή του ν. 3869/2010 για τα υπερχρεωμένα φυσικά πρόσωπα, σ. 311).

Στην προκειμένη περίπτωση, οι αιτούντες, με την υπό κρίση αίτησή τους, ζητούν να ανασταλεί η εκτέλεση της υπ' αριθμ. 87/2014 απόφασης του παρόντος Δικαστηρίου, που εξεδόθη κατά τη διαδικασία της εκουσίας διαδικασίας και τις διατάξεις του ν.3869/2010, μέχρι να εκδοθεί απόφαση επί της έφεσης, που έχουν ασκήσει νομοτύπως και εμπροθέσμως. Η αίτηση αρμόδια και παραδεκτά φέρεται προς εκδίκαση στο Δικαστήριο αυτό, κατά τη διαδικασία της εκουσίας δικαιοδοσίας, και είναι νόμιμη, στηριζόμενη στη διάταξη του άρθρου 763 παρ.3 ΚΠολΔ. Πρέπει, επομένως, να ερευνηθεί, περαιτέρω, και κατ' ουσίαν, ερήμην της δεύτερης των καθών, προς την οποία κοινοποιήθηκε η αίτηση (βλ. υπ' αριθμούς 6123Γ' /4-12-2014 και 2813Γ' /8-1-2015 εκθέσεις επιδόσεως των Δικαστικών Επιμελητριών των Πρωτοδικείων Αθηνών και Κορίνθου Αντωνίας Κοπανιτσάνου και Μαρίας Σκιαδοπούλου αντιστοίχως), αφού, κατά το άρθρο 764 παρ.2 ΚΠολΔ, αν κάποιος από τους διαδίκους δεν εμφανισθεί, το Δικαστήριο εξετάζει την ουσία της υπόθεσης.

Από την περιεχόμενη στα ταυτάριθμα με την παρούσα Πρακτικά ένορκη κατάθεση του μάρτυρα των αιτούντων, τα έγγραφα που επικαλούνται και προσκομίζουν οι διάδικοι και όλη γενικά τη διαδικασία πιθανολογήθηκαν τα εξής: Επί της από 14-5-2013 και με αριθμό κατάθεσης 83/2013 αίτησης των αιτούντων-συζύγων για τη ρύθμιση των οφειλών τους, βάσει του ν.3869/2010, εξεδόθη, μετά από συζήτηση, κατά τη δικάσιμη της 3-4-2014, ερήμην της δεύτερης των καθ' ων και κατά τη διαδικασία της εκουσίας δικαιοδοσίας, η υπ' αριθμ. 87/2014 απόφαση του Δικαστηρίου τούτου, με την οποία ρυθμίστηκαν τα χρέη των αιτούντων προς τις καθών και υποχρεώθηκαν οι αιτούντες να καταβάλουν τις οριζόμενες, με την άνω απόφαση, επί πενταετία, μηνιαίες

δόσεις, εξαιρέθηκε από την εκποίηση η κύρια κατοικία του αιτούντος και διετάχθη η ρευστοποίηση δύο (2) ακινήτων αυτού. Οι αιτούντες άσκησαν εμπρόθεσμα και νομότυπα, κατά της άνω απόφασης, την από 3-11-2014 έφεσή τους, ισχυριζόμενοι, με τον πρώτο λόγο αυτής, ότι εσφαλμένα η εκκαλουμένη έκρινε ότι τα άνω ακίνητα είναι πρόσφορα προς εκποίηση, αφού αυτά δεν πρόκειται να προσελκύσουν το αγοραστικό ενδιαφέρον, διότι βρίσκονται σε απομακρυσμένο χωριό της Κορινθίας, το δε τυχόν τίμημα από την εκποίηση δεν θα οδηγήσει σε σημαντική βελτίωση της θέσης των πιστωτών, οι οποίοι, άλλωστε, ικανοποιούνται με τις ρυθμίσεις των καταβολών επί πενταετία και εκείνων για τη διάσωση της κατοικίας του αιτούντος. Ο λόγος αυτός της έφεσης κρίνεται ότι δεν θα ευδοκιμήσει και ειδικότερα: Όπως απεδείχθη, δεν επαρκεί, εν προκειμένω, η αποπληρωμή των πιστωτών μόνο μέσω των άνω καταβολών, ήτοι των καταβολών επί πενταετία και εκείνων που θα εισρεύσουν από την αποπληρωμή για τη διάσωση της κύριας κατοικίας του αιτούντος. Επομένως, είναι ανάγκη, εφόσον ο αιτών διαθέτει σημαντική ακίνητη περιουσία, να διαταχθεί η ρευστοποίηση των άνω περιουσιακών στοιχείων αυτού (αιτούντος), τα οποία απεδείχθη ότι είναι πρόσφορα προς εκποίηση, διότι αμφότερα κείνται σε περιοχή με τουριστικό ενδιαφέρον και, συνεπώς, εκτιμάται ότι θα προσελκύσουν αγοραστές και η εκποίησή τους θα αποφέρει τίμημα που θα ικανοποιήσει σημαντικά τα συμφέροντα των πιστωτών. Με το δεύτερο λόγο της έφεσής τους, οι αιτούντες ισχυρίζονται ότι η εκκαλουμένη εσφαλμένως δέχθηκε ότι το περίσσευμα από το καθαρό μηνιαίο οικογενειακό τους εισόδημα, ανερχόμενο στο ποσό των 1936,28 ευρώ, είναι 300 ευρώ και ότι πρέπει να διατεθεί για τη δικαστική ρύθμιση των οφειλών τους, αφού το ποσό των 1636,28 ευρώ, που απομένει (1936,28-300), δεν επαρκεί για την κάλυψη των βιοτικών αναγκών των ιδίων και των δύο ανηλίκων τέκνων τους. Ο λόγος αυτός της έφεσης κρίνεται ότι, επίσης, δεν θα

ευδοκιμήσει, αφού, με βάση τα διδάγματα της κοινής πείρας, τη νομολογία των Δικαστηρίων επί του θέματος αυτού και τις στοιχειώδεις βιοτικές ανάγκες των συγκεκριμένων, εν προκειμένω, οφειλετών, το άνω ποσό των 1636,28 ευρώ είναι ικανό, κατά την κρίση του Δικαστηρίου, να καλύψει τις άνω ανάγκες της συγκεκριμένης τετραμελούς οικογένειας. Αλλά και ο τρίτος και τελευταίος λόγος της έφεσης, σύμφωνα με τον οποίο δεν υφίσταται παθητική νομιμοποίηση των καθόν-πιστωτών, διότι αυτοί έχουν εξοφληθεί, για τα χρέη των αιτούντων, από το Ελληνικό Δημόσιο, κρίνεται ότι δεν θα ευδοκιμήσει, αφού πρόκειται για ισχυρισμό παντελώς αόριστο και ανεπίδεκτο δικαστικής εκτιμήσεως, δεδομένου ότι ουδέν στοιχείο παρατίθεται για τη θεμελίωσή του. Κατ' ακολουθία των ανωτέρω, πρέπει η υπό κρίση αίτηση να απορριφθεί και να επιβληθεί η δικαστική δαπάνη της παρισταμένης πρώτης των καθόν, κατόπιν αιτήματός της, σε βάρος των αιτούντων, κατ' άρθρο 746 ΚΠολΔ.

ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ

Δικάζει ερήμην της δεύτερης των καθόν και κατ' αντιμωλία των λοιπών διαδίκων.

Απορρίπτει την αίτηση.

Καταδικάζει τους αιτούντες στη δικαστική δαπάνη της πρώτης των καθόν, την οποία ορίζει στο ποσό των εκατόν πενήντα (150) ευρώ.

Κρίθηκε, αποφασίστηκε και δημοσιεύτηκε, στις 26 Μαρτίου 2015, σε έκτακτη δημόσια συνεδρίαση, στο ακροατήριό του, χωρίς την παρουσία των διαδίκων και των πληρεξουσίων δικηγόρων τους.

Η ΕΙΡΗΝΟΔΙΚΗΣ



Ο ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

